

**ARGUMENTOS ACERCA DE LA EXISTENCIA DE DIOS**

**POR: ROBERTO CRUZ MURCIA**

*Dedico este libro a mi madre  
Consuelo Murcia, a mis hijos  
Gabriel Fernando y Luis  
Enrique*

## Índice

### **Primera parte: El ateísmo**

#### **Lección 1: El ateísmo hasta el siglo XIX**

- A. Introducción
- B. Historia del ateísmo
- C. Principales exponentes del ateísmo
  - 1. George Wilhelm Friedeich Hegel: la cumbre del idealismo alemán
  - 2. Karl Marx: el materialismo dialéctico
  - 3. Friedrich Nietzche: el profeta del anticristo
- D. Conclusión

#### **Lección 2: El ateísmo en el siglo XX**

- A. Introducción
- B. El ateísmo contemporáneo
- C. Exponentes contemporáneos del ateísmo
  - 1. Jean Paul Sartre: el existencialismo ateo
  - 2. Sigmund Freud: el complejo de Zeus
- D. Crítica del ateísmo
- E. Conclusión
- Bibliografía

### **Segunda parte: Argumentos a favor de la existencia de Dios**

#### **Lección 3: Pruebas de la existencia de Dios**

- A. Introducción
- B. Pruebas de la existencia de Dios
  - 1. Argumento cosmológico
  - 2. Argumento teleológico
  - 3. Argumento axiológico
  - 4. Argumento ontológico
  - 5. El argumento lógico-trascendental
- C. Conclusión

## **Lección 4: Las cinco vías de Tomas de Aquino**

- A. Introducción
- B. Las cinco vías de Tomás de Aquino para la demostración de la existencia de Dios
- C. Conclusión
  - Bibliografía
  - Apéndice

## **Tercera parte: Esencia y Atributos de Dios**

### **Lección 5: La naturaleza de Dios**

- A. Introducción
- B. La incomprehensibilidad de Dios
- C. La Cognoscibilidad de Dios
- D. Recursos para conocer los atributos de Dios
  - 1. La negación
  - 2. La afirmación
  - 3. La analogía
  - 4. La eminencia o excelencia
- E. Resumen

### **Lección 6: Constitutivo formal y atributos entitativos**

- A. Introducción
- B. Constitutivo formal: Dios existe por sí mismo
- C. Los atributos entitativos
  - 1. Simplicidad
  - 2. Perfección
    - a. Bondad
  - 3. Infinitud
    - a. Inmensidad
    - b. Omnipresencia
  - 4. Inmutabilidad
    - a. Eternidad
  - 5. Unidad
- D. Conclusión

## Lección 7: Los atributos operativos

- A. Introducción
- B. Los atributos operativos
  - 1. Los atributos operativos inmanentes
    - a. Dios entiende y conoce
      - i. Omnisciencia de Dios
    - b. Dios posee voluntad y libertad
      - i. Los afectos de la voluntad divina son el amor y el gozo o la delectación
      - ii. Las virtudes de la voluntad divina
        - La justicia
        - La misericordia
        - La liberalidad
  - 2. Las operaciones divinas transitivas
    - a. Creación, conservación y providencia
    - b. Dios gobierna
      - i. Omnipotencia
- B. Conclusión
- C. Bibliografía

MANUAL DEL ESTUDIANTE  
MANUAL DEL MAESTRO

## PREFACIO

La contribución académica del profesor hondureño, Roberto Cruz Murcia, va a ser reconocida por mucho tiempo por los estudiantes que valoran la investigación y pensamientos filosóficos-religiosos.

Al iniciar la obra con una crítica al ateísmo, Murcia muestra una comprensión amplia del contexto moderno y secular del mundo universitario hondureño donde él enseña psicología. Cuando el profesor de psicología, cuya profesión religiosa es cristiana evangélica, usa los argumentos de Tomás Aquino para la existencia de Dios, se ve que hay una amplitud teológica que no tiene temor de aprender de todos los teólogos clásicos. Al concluir la presentación con las consideraciones sobre la esencia y los atributos de Dios, el autor, también como buen teólogo, llega al propósito de todo el conocimiento verdadero, la gloria de Dios.

Por expresar sus ideas por escrito, el profesor Murcia va estar en diálogo con pensadores serios por todo el mundo hispanohablante. Creo que hay una gran necesidad de escuchar a la voz hispana en el mundo teológico. Una regla para el diálogo internacional es conocer los pensamientos ajenos y poder responder en categorías conocidas. El lector recibirá amplia oportunidad de conocer los pensamientos históricos y tradicionales, especialmente los del occidente.

El texto fue preparado como parte del programa doctoral de Miami International Seminary (MINTS). Parte de los requisitos del programa es escribir 5 cursos teológicos. El profesor Murcia ha cumplido con la mayor parte del programa doctoral, de lo cual este tomo es una muestra excelente. El lector observará que al final del libro hay un manual para el estudiante y un manual para el maestro. El texto fue escrito para ser estudiado a nivel universitario.

Es nuestro deseo que este texto de estudio sea el primero de muchos escritos por el psicólogo y teólogo Murcia. De parte de la facultad de Teología de MINTS que ha enseñado en Tegucigalpa: el Dr. Roger Smalling, el Dr. Cornelio Hegeman, el Rvdo. José Arias, Rvdo. y el Rvdo. Ernesto Langedoen, felicidades, Roberto, por realizar el sueño de publicar este texto universitario.

Dr. Cornelio Hegeman  
Ph.D. en Pensamiento Cristiano; Doctorado en Ministerios  
Decano Académico de MINTS  
Enero, 2006

## Primera parte: el ateísmo

*“Porque las cosas invisibles de él, su eterna potencia y divinidad, se hacen claramente visibles desde la creación del mundo, siendo entendidas por las cosas hechas; de modo que son inexcusables: Pues habiendo conocido á Dios, no le glorificaron como á Dios, ni le dieron gracias; sino que se envanecieron en sus razonamientos, y su necio corazón fué entenebrecido.*

*Profesando ser sabios, se hicieron necios”.*

*Rom 1:20-22*

## Lección 1: El ateísmo hasta el siglo XIX

### A. Introducción

El ateísmo es la no-creencia en un ser superior. Proviene del griego Αθεος ('a': partícula negativa; "teos" o "zeos": "dios"), "sin dios". Se puede establecer una distinción entre el ateísmo fuerte, o la negación explícita de la existencia de un ser superior, y el ateísmo débil, que es la falta de fe en dioses, pero sin llegar a la negación explícita.

El concepto agnosticismo es diferente: un agnóstico cree que es imposible determinar si existe un dios o no. En cualquier caso, un agnóstico no se pronuncia sobre si Dios existe o no.

El ateísmo no prescribe ningún código ético concreto: se limita a ser la no-creencia en dioses. Muchos ateos, sin embargo, están involucrados en escuelas de pensamiento, como el humanismo secular, el universalismo, el racionalismo y la filosofía objetivista. (1)

El agnóstico, palabra que proviene del griego "a" (no) y "gnosis" (conocimiento), entiende la fe sólo como una opción personal de cada individuo que él no comparte. El agnosticismo es la creencia de que la existencia o no de Dios es un asunto superfluo en tanto que no forma parte esencial de la condición humana, aunque sí lo sea de la cultura y de la historia humana.

Ambas palabras fueron acuñadas por el biólogo Thomas Henry Huxley en una reunión de la Sociedad Metafísica llevada a cabo en 1869. Huxley definió a los agnósticos como a aquellos que niegan el ateísmo así como el teísmo y que creen que no es posible encontrar una respuesta concluyente acerca de la existencia de Dios.

El término "agnóstico" también es usado para designar aquellas personas que, sin negar la posibilidad de cognoscibilidad de Dios, se encuentran indecisas, ya que consideran que las evidencias existentes en favor y en contra de la existencia de este, no son concluyentes.

No se debe confundir agnóstico (que niega la demostración racional de la existencia de Dios, puesto que es un acto de fe o una opción personal) con deísta, que opina que la existencia de Dios es demostrable desde la razón, sin creer en doctrinas rebeladas. (2)

La cuestión de la existencia de Dios, es sin embargo, una pregunta demasiado fundamental para dejarla sin respuesta. Como nos dice Karl Jaspers:



“Los filósofos de nuestro tiempo parecen dejar un lado con gusto la cuestión de si Dios existe. No afirman su existencia, ni la niegan. Pero quien filosofa tiene que hablar. Si se duda de la existencia de Dios, tiene el filósofo que dar una respuesta, o bien no abandona la filosofía escéptica, en la que nada se sostiene, nada se afirma ni nada se niega. O bien limitándose al saber objetivamente determinado, esto es al conocimiento científico, deja de filosofar diciendo: sobre lo que no se puede saber, mejor callar.” (3)

Nosotros no queremos callar. Sobre las interrogantes más importantes que preocupan al hombre, aquellas que pueden darle sentido a la existencia misma del ser humano, es necesario buscar una respuesta.

## **B. Historia del ateísmo**

En la antigüedad griega el ateísmo fue sustentado por varios filósofos: Critias creía que los dioses eran una invención del espíritu humano, estableciendo una objeción psicológica de que los dioses tienen su origen en la necesidad humana de poderes sobrenaturales que hagan prevalecer la justicia en contra de la injusticia. Este tipo de argumentos fue defendido en tiempos modernos por Freud según veremos posteriormente. Diagoras y Teodoro crearon un ateísmo basado en objeciones lógicas contra la religión. Este se basa en la incongruencia entre los atributos divinos como la omnisciencia y justicia; y por otro lado el comportamiento arbitrario que los griegos atribuían a sus dioses. (4)

El ateísmo fue perseguido por parte del estado, que lo consideraba violatorio de los deberes ciudadanos. Los primeros cristianos y antes que ellos los judíos sufrieron persecución y muerte de parte de las autoridades griegas y posteriormente de las romanas por negarse a adorar los dioses paganos. A los cristianos se les acusaba debido a rumores populares infundados y por parte de las gentes cultas, quienes los consideraban personas ignorantes cuyas doctrinas eran necias y estaban llenas de contradicciones. (5)

En los siglos XVI y XVII algunos pensadores ilustrados negaron la existencia de Dios. Surgió un grupo llamado los libertinos como Pomponazzi quien negó la inmortalidad del alma. (6)

Durante el siglo XIX los movimientos centrales de pensamiento en Europa no incluían el problema de Dios, sino que fue tratado de manera aislada o por pensadores representantes de antiguas tradiciones como la tradición escolástica o por algunos autores marginales como los ontologistas italianos, Rosmini y Gioberti, P. Gratry, o Brentano.

Hacia fines del siglo XIX o comienzos del XX, se intensificó una vuelta a plantear el problema de Dios.

Las apariciones del tema de Dios antes de los últimos decenios han sido muy limitadas. A pesar de su interés por los temas religiosos, la filosofía aparece excesivamente orientada hacia los valores, y el tema de Dios aparece estudiado en una constelación definida por la idea de valor y, en definitiva, con un papel relativamente secundario dentro de su pensamiento. (7)

El ateísmo ha sido la posición religiosa oficial de la mayoría de los países comunistas como la República Popular de China y la ex-Unión Soviética. Karl Marx, cuyos escritos sirvieron de fundamento al comunismo, era ateo. Él escribió que la religión es el "opio del pueblo", es decir como una droga que oculta al pueblo la realidad social y que lo hace más fácil de controlar y explotar.

En la URSS y la República Popular de China se toleró la existencia de algunas iglesias que aceptaron ser estrictamente controladas por el estado. Pero el objetivo de los comunistas era y sigue siendo el erradicar la religión. En estos regímenes dictatoriales las iglesias fueron consideradas entre los enemigos más fuertes del comunismo, estando sujetos sus miembros a persecución y aun la muerte en muchos casos. Aparte de la doctrina comunista, muchas dictaduras han regulado o prohibido grupos religiosos considerados posibles centros de oposición a sus gobiernos totalitarios. (8)

El ateísmo en sus formas actuales es el resultado de un largo proceso de disolución de la creencia religiosa. Su punto de apoyo es una visión antropocéntrica de la realidad. La antropologización del ser, es el fundamento remoto de la actitud atea de nuestra cultura.

Algunos distinguen dos formas de ateísmo: Ateísmo Práctico y Ateísmo Teórico.

El Ateísmo Práctico es el que, sin pronunciarse sobre la existencia de Dios, no le otorga ningún papel a la vida real; mientras que el Ateísmo Teórico, por otro lado. No admite a un ser que trascienda el mundo.

El Ateísmo Teórico alega la existencia de ciertas evidencias que permiten negar la existencia de Dios:

El primer argumento insiste en la oposición entre naturaleza y Dios, y es típico del Ateísmo Científico; según este, la naturaleza sigue sus propias leyes, y su explicación científica no necesita invocar la hipótesis de Dios. El ateísmo naturalista es el ateísmo científico en general que, basado en el método de la ciencia positiva, no admite otra realidad que la constituida por elementos físico-químicos y biológicos. El área de estudio de la ciencia es, por

tanto, la unidad mundo-naturaleza, cuya realidad se reduce a estructuras y leyes. El ser no es más que la expresión conceptual de estas estructuras y leyes. De este razonamiento, se pasa a una negación dogmática. De la inutilidad de Dios en la práctica científica se concluye su inexistencia. En esta concepción no hay lugar para Dios, ni como realidad en sí misma ni como hipótesis explicativa de los hechos de la naturaleza. Más allá de ella no existe nada, siendo el mismo ser humano una pieza más carente de todo sentido trascendente.

Un segundo tipo de argumentación se apoya en el problema del mal, la contradicción entre un Dios bueno y la existencia innegable del mal. Ante el mal, sobre todo el que golpea al inocente, la conciencia moderna no ha hallado otra salida que la protesta y la rebelión; la imposibilidad última de integrar el mal en un orden moral compatible con la bondad divina, genera por sí misma ese hondo sentimiento de frustración y decepción. La representación intelectual más desarrollada de este punto de vista la podemos encontrar en el existencialismo con autores como: Sartre o Camus entre otros.

El tercer argumento, es el del Ateísmo humanista, parte de la incompatibilidad entre Dios y la libertad humana. Si Dios existiera, sería el espectador absoluto del destino del hombre, este sólo gozaría de una libertad ilusoria, Dios reduce al hombre a la simple condición de objeto, manteniéndolo bajo su mirada y su poder absolutos.

Este argumento, habría que atribuirlo a un Ateísmo Ontológico, que opone lo infinito a Dios. Nietzsche reprocha al cristianismo, el haber reducido y limitado el campo vital del hombre, el haber anulado el infinito, el infinito humano, "nuestro infinito", y sustituye al Cristo de la Biblia por Dioniso, dios griego símbolo de la profundidad divina. Heidegger propone también abrirse a la profundidad abismal del Ser, sin intentar transformarlo en figuras del ente o concebirlo como fundamento de los entes. Trata de mantenerse abierto a la profundidad de lo real. Para Heidegger, el ocaso de la ontoteología no cancela la cuestión de Dios, sino que anuncia otra perspectiva de la esencia divina, no conceptual.

Para las concepciones humanistas, como el marxismo, los males de la sociedad radican en el medio ambiente, en las circunstancias políticas y sociales de determinado momento histórico. El marxista cree que sólo el Estado tiene el poder para cambiar ese medio ambiente. Este tiene que reconstruir el ambiente físico del hombre a fin de cambiar y salvar al hombre. Este ambiente malo incluye personas e instituciones, como la burguesía, los capitalistas, los cristianos, las iglesias, las organizaciones y empresas

privadas, etc. Todas ellas tienen que ser eliminadas. Al resto hay que reeducarlos, suplantándola religión con el nuevo credo.

El problema con esta filosofía es que parte de un error llamado determinismo ambiental, que consiste en que los hombres culpan a su medio ambiente por su pecado. El marxista cree que el cambio positivo en la sociedad sólo puede venir como resultado de la revolución. Ellos quieren crear una sociedad nueva a través del poder del Estado para cambiar el ambiente económico, político y social y creen que a través del cambio impuesto desde lo externo, por la acción del Estado, pueden cambiar la naturaleza interna del hombre, para corregir así los males de la sociedad. (9)

Uno de los primeros filósofos ateos fue: Feuerbach, este fue discípulo de Hegel, y a los 24 años, lector en la Universidad de Erlangen, después se retiró a Bruckberg. Posteriormente abandonó el idealismo hegeliano por un materialismo naturalista. Con sus ideas fue el precursor de Karl Marx. (10)

“En una carta a Hegel, presentándole su tesis doctoral, se declaró dispuesto a destronar la personalidad y ‘mismidad’ del Dios cristiano y a derrocar el dualismo de religión sobrenatural y el mundo sensible, Iglesia y Estado”. (11) Propuso a los sentidos como fuentes iniciales del conocimiento, ya que consideraba que el espíritu informaba y determinaba el cuerpo, pudiendo influir en su vida, pero anteriormente el espíritu había sido determinado por el cuerpo. Su materialismo se expresa cabalmente en su conocida frase "el hombre es lo que come". Para Feuerbach el ser superior es el hombre: “homo homini deus”; el hombre es Dios del hombre, la oración, debía ser sustituida por la comunidad del trabajo. Su filosofía precognizaba un Estado en contra de Dios. Entre sus obras se encuentran: Esencia del cristianismo (1841) y Bases de una filosofía del porvenir (1832). (12)

### **C. Principales exponentes del ateísmo moderno**

#### **1. George Wilhelm Friedeich Hegel: la cumbre del idealismo alemán**

Nació en la ciudad de Stuttgart, Alemania, el 24 de agosto de 1770. Hijo de un funcionario de la hacienda pública. Creció en un ambiente de pietismo protestante y estudió a los clásicos griegos y latinos mientras estuvo en el gymnasium de su ciudad natal. Animado por su padre para que se hiciera pastor protestante, ingresó en el Seminario teológico de Tubinga en 1788, permaneciendo en el hasta 1793: en este periodo elaboro su pensamiento, en el estudio comparado de la civilización greco-romana y de la religión revelada (judaísmo y cristianismo), e hizo amistad con Hölderlin y Schelling, autores que militaban en las filas del movimiento romántico, cuya influencia experimentó profundamente. Sintiose entusiasmado junto con ellos por la Revolución Francesa y los clásicos grecolatinos. De 1793 a 1796 se encontraba

en Berna como profesor particular, y con la misma ocupación marchó a Francfort (1797-1800). Dos años después su padre murió, dejándole una herencia que le permitió abandonar su trabajo como tutor. (13)

“Su primera actividad académica tiene lugar en Jena de 1801 a 1807, periodo de maduración de su filosofía y de un progresivo distanciamiento del naturalismo de Schelling: en este tiempo funda, juntamente con Schelling, el ‘Kritisches Journal der Philosophie’, en el que publica sus primeros ensayos de crítica filosófica. Allí finalizo “la Fenomenología del espíritu” (1807), una de sus obras cumbres. Tras un breve paréntesis en Bamberg (1807-08) como redactor de Bamberger Zeitung, en 1809 es nombrado director del Nürenberger Gymnasium;” (14) Allí conoció y contrajo matrimonio con Marie von Tucher, con quien procreo tres hijos: Una niña que murió pronto y dos varones (Karl e Immanuel). (15) en Nuremberg publicó otro de sus más importantes escritos, cuya redacción le tomo 7 años: Ciencia de la Lógica (1812-1816). En 1816 logra la cátedra de filosofía de la Universidad De Heidelberg, y, poco tiempo después, publicó su obra “Enciclopedia de las ciencias filosóficas” (1817). Finalmente en 1818 consiguió la cátedra de filosofía de la Universidad De Berlín, de la que fue rector en 1829-30. Su rápida muerte fue causada por epidemia de cólera. Murió en Berlín el 14 de noviembre de 1831. (16)

La última obra importante publicada por Hegel fue “La filosofía del Derecho” (1821). Posteriormente algunas notas de sus conferencias y clases fueron publicadas en forma póstuma. Estos trabajos son conocidos como Lecciones o Lecciones de Berlín, entre estos se encuentran: “Estética” (1832), “Lecciones sobre filosofía de la religión” (1832), “Lecciones de historia de la filosofía” (1833-1836) y “Lecciones de filosofía de la historia” (1837). (17)

Fue muy influido por las ideas de los filósofos griegos, por el holandés Baruch Spinoza, del escritor francés Jean-Jacques Rousseau y los pensadores alemanes Immanuel Kant, Johann Gottlieb Fichte y Schelling.

La filosofía de Hegel nace del contacto con la situación sociocultural de la época en que vivió como una respuesta a dichos problemas. (18)

Hegel (1770-1831) es el punto culminante del idealismo alemán. Hegel emprende la empresa de mostrar el ser en su totalidad. La filosofía de Hegel es, pues, un idealismo absoluto.

Después de Hegel, se producirá un brusco viraje del idealismo al materialismo. La izquierda hegeliana transformará la grandeza del espíritu por la realidad concreta de la materia.

Ha tenido gran influencia en el camino que va desde la inmanencia hasta el ateísmo explícito.

Hegel rechazaba la acusación de ateísmo que le atribuyen. Pero en el no se trata del Dios trascendente del cristianismo, sino de la elevación del yo a Dios. (19)

Habla siempre del Absoluto, que él llama Dios. Pero no es el Dios trascendente, sino el inmanente en lo finito. Es un "Dios que sin el mundo no es Dios".

Hegel no admitió el teísmo cristiano acerca de un Dios trascendente y personal que creo libremente el mundo. Dios no parece que tenga otra conciencia de sí mismo que la que el hombre tiene de Dios. Los dogmas cristianos se reducen a mitos y representaciones provisionales en relación con el pensamiento filosófico.

Para él, la religión no aparece como simple error sino como alienación. Debe ser comprendida como la desdicha y el desarraigo del hombre, anonadado por una historia que no puede asumir ni rechazar. Trata de reivindicar para el hombre los tesoros que considera le han sido arrebatados en provecho del cielo. Para él los griegos no han sufrido esta alineación por el mas halla del cristianismo y por lo tanto son una sociedad que sirve de referencia histórica para juzgar el grado de alineación de las demás sociedades. Grecia es el punto luminoso de la historia. Si el paraíso bíblico es el paraíso de la naturaleza humana, Grecia es el paraíso del espíritu humano. El cristianismo es una religión y moral de esclavos, el paganismo era una religión de hombres libres y satisfechos. El cristianismo es una religión de esclavos condenados a soñar en una vida ilusoria en un mundo diferente del real. El cristianismo por la concepción del Dios-objeto despoja a la naturaleza de su carácter subjetivo y divino, reduciéndola a algo que solo podía ser objeto de dominación. El Dios del antiguo testamento representa la más absoluta división y no autoriza más relación que la dominación y la servidumbre. Concibe a Dios como una fuerza extraña que oprime a la naturaleza y del cual el hombre es un esclavo desgraciado. (20)

La única esfera que escapa a la oposición de sujeto y objeto es la del amor. Solo en el amor se realiza la unión del sujeto con el objeto. La verdadera religión según él, es aquella que se consagra a esta experiencia erótica.

Jesucristo es la más pura encarnación del amor, Jesús tuvo que huir del mundo porque no pudo transformarlo. Tenía que fracasar porque el amor no puede transformar el mundo, ya que el amor no puede superar la esfera de la individualidad para englobar la colectividad, como pretendían los discípulos de Cristo. Por el contrario la tentativa antinatural de extender el amor a toda la humanidad no hace más que engendra el más espantoso fanatismo. (21)

Es evidente que el Dios de Hegel no es el Dios del cristianismo. Si bien Hegel no saco las consecuencias ateas que lleva implícitas sus ideas, si lo hicieron

sus seguidores. La izquierda hegeliana se encargó de hacerlo. Esta estaba representada por Strauss, Bauer y Feuerbach. Hegel sembró la semilla de lo que más tarde sería las corrientes de pensamiento ateo del mundo contemporáneo.

Después de la muerte de Hegel, un grupo de filósofos interpretó su pensamiento en términos conservadores (la "derecha hegeliana"). Por otro lado la "izquierda hegeliana" comenzó con el debate sobre la religión planteado por Strauss con la publicación de su obra "La vida de Jesús" (1835) donde consideraba que el cristianismo posee una naturaleza mitológica y su éxito se ha debido a factores más históricos y sociales que a aquellos sobrenaturales se debe a factores históricos y sociales, no sobrenaturales; para Strauss el cristianismo será superado conforme se de el desarrollo de la humanidad. Los hegelianos de izquierda apoyan ese punto de vista crítico. Por su parte Feuerbach con su obra "Esencia del Cristianismo" (1841) sostiene varias tesis en contra de la religión:

“rechaza la inmortalidad del alma y valora positivamente la percepción y el cuerpo, frente al pensamiento abstracto y al espiritualismo de la filosofía hegeliana;

la religión y la teología son antropología enmascarada: los predicados que se atribuyen a Dios se refieren propiamente al hombre, aunque la religión los traslada a un ser abstracto, imaginario; el hombre toma lo mejor de sí mismo (su inteligencia, sus sentimientos, su voluntad) y los traslada al ámbito de lo infinito, inventándose el mundo religioso; Dios no crea al hombre, el hombre crea a Dios;

la religión es una forma de alienación del hombre; Feuerbach anticipa las ideas marxistas de la religión como alienación y como “opio del pueblo: el hombre se aliena en la religión porque, en primer lugar, el mundo trascendente, Dios, es una invención humana creada con los materiales que toma de sí mismo (particularmente de sus sentimientos), pero más aún porque ese mundo inventado se vuelve contra el hombre mismo, pues su preocupación por lo sobrenatural le resta capacidad para ocuparse del único ámbito en donde le es posible el perfeccionamiento, el mundo de la finitud, el mundo real. Feuerbach reclama un cambio radical en la consideración y valoración de la humanidad y de la religión: antes Dios era el ser ideal que reunía en sí todas las perfecciones imaginables, ahora el depositario de la esencia y los atributos divinos es el hombre, no el individuo concreto, limitado y finito, sino la humanidad en su conjunto. Feuerbach rechaza la religión entendida al modo tradicional, pero reclama lo que algunos autores

llaman “antropoteísmo”, una nueva forma de religiosidad basada en la divinización de la humanidad: el hombre es Dios para el hombre.” (22)

## 2. Karl Marx: el materialismo dialéctico

Nació en Tréveris el 15 de mayo de 1818. En el seno de una familia judía. Su padre era un abogado que se había convertido al protestantismo. Estudio en la Universidad de Derecho y Filosofía. Se graduó presentando una tesis sobre: "Diferencia entre la filosofía de la naturaleza de Demócrito y la de Epicuro." (23)

Marx formo parte del club de los “Jóvenes hegelianos”, entre los que se halla Feuerbach, Strauss y Bauer. De ellos introyecta la crítica de la religión. Pero la obra de Feuerbach, La esencia del cristianismo, es aplaudida por Marx con alborozo porque es una crítica del cristianismo. Feuerbach influyo en Marx en la alienación religiosa de tipo psicológico, especialmente en la lucha contra la “alienación” del hombre y en favor del ateísmo humanista. De él recibió la visión solidaria de la humanidad.

Posteriormente otros personajes influyeron poderosamente en él, Aparte de Hegel, Bauer de Bonn y Engels.

Por su carácter revolucionario se vio obligado a emigrar de nación con frecuencia. En París Francia, conoció a Federico Engels, con él que continuo trabajando toda su vida. Además Vivió en Bélgica, Inglaterra y Prusia.

Desde 1850 permaneció en Londres, en donde murió en 1883, después de haber publicado varias obras, de las cuales la más famosa es “El Capital”.

Marx estaba preocupado por liberar al hombre de múltiples opresiones exteriores. Fue un hombre revolucionario y crítico de una situación social injusta imperante.

En toda su vida fue un humanista, pero al buscarle una felicidad mundana exclusivamente, le cierra la esperanza y el sentido de una trascendencia.

El marxismo lleva a cabo una crítica negativa del hecho religioso que culmina en la negación de Dios. Su ateísmo es una consecuencia lógica del materialismo que profesa, de modo que es un sistema intrínsecamente ateo. Su tesis fundamental es la de la praxis humana o acción del hombre sobre la naturaleza, por la que éste se crea a sí mismo y reafirma su completa autonomía.

Marx, Por toda su obra y su influencia es fundador de un pensamiento y de una cultura que obliga a tomarlo en serio, por las terribles consecuencias que se deducen de su filosofía antihumana y atea.



La filosofía marxista, llevada al campo político en los países comunistas desde 1917 hasta el presente, ha demostrado su capacidad destructiva de toda libertad humana básica incluyendo la libertad de culto.

Marx estudio cuidadosamente el sistema hegeliano y participo de las ideas de la izquierda hegeliana y del activismo político de algunos de sus miembros. Marx acepto algunas de las ideas principales de Feuerbach (la crítica a Hegel, su reivindicación de la corporeidad y de la percepción, su idea de Dios como invención humana, su tesis de la alienación religiosa), pero rechazo aspectos importantes de su filosofía:

Marx creyó que la crítica de Feuerbach a la religión no era adecuada porque este no comprendió la razón última de la aparición de la religión, que para Marx era la existencia de la explotación económica, que constituía una alienación al producirse la explotación del hombre por el hombre.

Para Feuerbach la superación de la religión solamente requería el desarrollo de una nueva filosofía que mostrara cuan absurdas eran las creencias religiosas; Marx creyó, que la superación en el mundo intelectual no era suficiente, era necesario cambiar la realidad, el sistema productivo que había originado dicha alienación. El pensaba que en la sociedad por el prefigurada no habría de existir la religión, pues no existiría explotación económica.

Para Feuerbach los atributos divinos deberían atribuírsele al hombre no a Dios; Marx, en cambio no acepto esta sustitución de Dios por el hombre y la consecuente fundación de esta nueva religión. Sin embargo, el marxismo muestra muchas similitudes con la religión: culto a los líderes, el tratamiento de los escritos de Marx, como textos sagrados incuestionables, una escatología o precognición de un mundo futuro inevitable de considerable perfección, el uso ritos, música, imágenes. Preocupación por mantener la ortodoxia y persecución de cualquier interpretación considerada herética (el revisionismo), fe en la veracidad doctrinal y en la inminente e inevitable revolución etc. (24)

El materialismo tropieza con un problema: por un lado afirma que no existe ninguna realidad que no dependa en forma absoluta de la materia, y por otro lado que la materia y la conciencia son dos realidades diferentes. Esta última afirmación sobrepasa las posibilidades del materialismo. Pues implica que la materia puede originar cualidades no materiales, por lo que lo no-material viene a ser algo distinto de la materia. No se puede afirmar que las cualidades de la materia no son ellas mismas materia, pues esto mismo se puede decir del espacio, tiempo y movimiento. Lo que nos lleva a la necesidad de admitir que existen cualidades independientes de la materia, lo que hecha por tierra

los postulados básicos del materialismo. Si existen cualidades diferentes de la materia, lo que abre la posibilidad de la espiritualidad, podemos concluir que el materialismo dialéctico de Marx es reduccionista, es decir pretende presentar una realidad reducida, expresándola como una totalidad. Una visión reduccionista de la realidad no puede ser una representación adecuada de la misma. Al afirmar de manera categórica que no pueden existir realidades más que las que se originan en la materia en movimiento, se ve ante la imposibilidad y la necesidad de probarlo. El materialismo requiere de manera absolutamente necesaria de la eternidad del universo: El estado permanente. Un universo con origen hace imposible el materialismo, pues nada puede originarse de la nada. Los descubrimientos de las ciencias físicas apoyan completamente la teoría de que el universo tuvo un origen. De manera que el materialismo a pesar de sus pretensiones de ser científico, en realidad no se apoya en datos científicos, sino en nociones apriorísticas que se basan más en el prejuicio conceptual que en el razonamiento objetivo.

El núcleo del materialismo dialéctico es la "ley" de la unión y lucha de contrarios, según esta la contradicción es la fuerza que desencadena toda la evolución de la naturaleza, la historia y la evolución superior. La contradicción se entiende aquí no como una oposición contradictoria, como el ser y el no-ser, sino como una oposición contraria, que es la oposición entre dos afirmaciones positivas que se excluyen parcialmente en un campo determinado. Este tipo de contradicción es lo mismo que la oposición entre dos causas, por lo que se puede hablar del principio de causalidad. Cuya validez defiende el materialismo dialéctico. Este principio postula una causa adecuada que posea al menos un mismo grado de ser que el efecto. Aunque es posible que una combinación de causas pueda generar un efecto cuantitativamente superior a las causas. Es imposible que un efecto presente una dimensión de ser superior a la de las causas. Como por ejemplo el surgimiento de la conciencia no material o el alma a partir de la materia.

Además la supuesta universalidad del principio de contradicción como origen de del movimiento y la evolución tendría que demostrar que no puede surgir algo nuevo de la cooperación entre diferentes causas lo que hasta la fecha no ha podido hacer.

La dialéctica del materialismo dialéctico fue tomada prestada del idealismo de Hegel y pierde su sentido en el campo material al que pretende aplicarse y no puede realizar lo que se le exige.

### **3. Friedrich Nietzsche: el profeta del anticristo**

Friedrich Wilhelm Nietzsche Nació el 15 de octubre en Röcken, en la Sajonia prusiana. Primogénito del pastor Karl Ludwig (10 de octubre de 1813-30 de julio de 1849), su padre murió a consecuencia de una enfermedad mental,

cuando Friederich no había aun cumplido los cinco años. Vivió sus primeros años en compañía de su madre, su hermana y su abuela.

Siguiendo los pasos de su padre, inicio sus estudios encaminados a culminar una carrera eclesiástica, por lo que en 1858 ingreso en la renombrada escuela de Pforta, donde habían estudiado Fichte, Schlegel y Ranke. Allí recibió una excelente formación. Se familiarizó con las obras y las lenguas clásicas, llego a tener dominio del griego y del latín. Además, tuvo contacto con el método histórico-crítico y su aplicación a la lectura de los textos clásicos.

En 1864 ingresó en la Universidad de Bonn matriculándose en Filología y en Teología. Pero pronto tomo la decisión de abandonar los estudios teológicos. Esto lo llevo a tener un enfrentamiento con su madre.

El 17 de octubre de 1865 Nietzsche llego a Leipzig donde continuo sus estudios de filología. El motivo de su cambio a esta ciudad fue que su maestro, Friedrich Ritschl, se había trasladado a Leipzig, debido a un enfrentamiento con su colega Otto Jahn.

En la universidad de Leipzig alcanzo notoriedad por varios de sus trabajos. En noviembre de 1868 conoció a Wagner por el cual se sintió muy impresionado. Este habría de tener una notable influencia en su vida.

El 12 de febrero de 1860, aun cuando no había alcanzado el titulo de doctor, fue nombrado el cargo de catedrático de lengua y literatura en la Universidad de Basilea.

El 23 de marzo, obtuvo su doctorado por sus trabajos en el Rheinisches Museum. El 17 de abril se le concedió la nacionalidad Suiza. En Basilea se desempeño como profesor en la Universidad y en el Pädagogium.

En 1872 publico su primera obra "El origen de la tragedia". En ella alababa el espíritu griego a la vez que señalaba lo que el consideraba la decadencia occidental y proponía un retorno a este espíritu a través del renacimiento del mito germánico llevado a cabo por vehiculo de la música de Wagner.

Después de la ruptura con Wagner redacto en 1879, Opiniones y sentencias (esta era la segunda parte de Humano, demasiado humano). Su salud había ido empeorando, padecía de dolores de cabeza y vómitos, por lo que se vio forzado a dimitir de su cargo en la Universidad de Basilea. Se le concedió una pensión que le permitiría vivir dignamente.

Después de esto, alterno su residencia entre Italia, Francia, Suiza y Alemania sin llegar a establecerse en ningún lugar hasta que perdió la razón.

En junio de 1879 en St. Moritz redactó la tercera parte de Humano, demasiado humano: El caminante y su sombra.

Entre 1886 y 1887 publico nuevos prólogos al Nacimiento de la tragedia, a Humano, demasiado humano, a Aurora y a La Gaya Ciencia -a esta ultima agregó el quinto libro y las "Canciones del príncipe Vogelfrei"-.

publicó por sus propios medios, ya que no encontró ningún editor dispuesto a hacerlo, Más allá del Bien y del mal y La genealogía de la moral.

El 30 de septiembre de 1888 concluyó *El Anticristo* y el *Crepúsculo de los ídolos*. Poco después se manifestaron los síntomas psicóticos de manera más evidente. Añadió al *Anticristo* un epílogo titulado "Ley contra el cristianismo" cuya introducción inicia así: "Dada en el día de la salvación, en el primer día del año uno (el 30 de septiembre de 1888 de la falsa cronología). Algunos de los "artículos de ley" son los siguientes:

"Artículo segundo.- toda participación en un servicio divino es un atentado contra la moralidad pública. Se será más duro contra los protestantes que contra los católicos, más duro contra los protestantes liberales que contra los protestantes ortodoxos. Lo que hay de criminal en el ser cristiano crece en la medida en que uno se aproxima a la ciencia. El criminal de los criminales es por consiguiente, el filósofo.

Artículo sexto.- a la "historia sagrada" se la llamará con el nombre que merece, historia maldita; las palabras "Dios", "salvador", "redentor", se las empleará como insultos, como divisas para los criminales." Las firmaba: "el anticristo." (25)

En la segunda mitad del mes de octubre escribió el libro autobiográfico *Ecce Homo* inmerso en un estado psicopatológico.

Sus ideas delirantes son videntes en algunos párrafos:

"quien me ha visto en los sesenta días de este otoño, durante los cuales he producido sencillamente, sin pausas, cosas de primera categoría, que ningún hombre volverá a hacer después de mí, ni ha hecho antes de mí, con una responsabilidad para con todos los siglos que me siguen, no habrá percibido en mi rasgo alguno de tensión, antes bien una frescura y una jovialidad exuberante[...] yo soy, dicho en griego, y no solo en griego, el anticristo" (26)

Entre esta fecha y el dos de enero de 1889 escribió "Nietzsche contra Wagner" y "Ditirambos de Dionisos".

El 3 de enero sufrió un desmayo en la plaza Carlo Alberto de Turín. Entre los días 3 y 8 del mismo mes escribió las así llamadas "misivas de la locura" dirigidas a sus amigos, a príncipes y hombres de Estado, como Bismarck y el rey de Italia Humberto I. Estas epístolas habían sido firmadas como Dionisos, Nietzsche-César o Dionisos-Crucificado.

En una carta dirigida al historiador Burckhardt, pueden observarse sus ideas delirantes de grandeza, decía: "Querido señor profesor, al final me habría gustado ser más profesor en Basilea que Dios, pero no me he atrevido a llevar mi egoísmo personal tan lejos como para saltarme la creación del mundo." (27) Después de atacar sin misericordia a Dios termino por llegar a creerse Dios el mismo. Las ideas delirantes de grandeza tienden a poner su mira en aquello que aquel que las padece considera lo mas grande, y que hay grande que ser Dios. Desde esta perspectiva, parece que Nietzsche, mas que negar la existencia de Dios, deseaba poner al hombre, especialmente a si mismo en el lugar que le corresponde solo a Dios.

El 9 de enero fue sacado de Turín por su amigo Overbeck ya que había perdido la razón, nunca llego a recuperarse.

Estuvo hospitalizado en Basilea y luego en Jena, posteriormente su madre se hizo cargo de él llevándolo a Naumburg donde fue cuidado por ella y posteriormente por su hermana Elisabeth. Su hermana Elisabeth estaba casada con Bernhard Förster, quien tenía ideología nazi y había emigrado a Paraguay con él y otros alemanes para fundar allí una colonia alemana de raza aria de ideología nazi antisemita denominada Nueva Germania. A su regreso a Naumburg se hizo cargo de su hermano y fundó en Archivo Nietzsche en Weimar. Desde allí se dedicó a utilizar la obra de Nietzsche con fines propagandísticos para beneficio del partido nazi.

Hasta su muerte y después de esta, la figura de Nietzsche fue acrecentándose llegando en algunos casos a convertirse en objeto de culto. El archivo Weimar se convirtió en lugar de peregrinación de sus admiradores, su hermana lo mostraba en ciertas ocasiones a algunos visitantes privilegiados y sus obras fueron impresas profusamente. Habían a la venta retratos de él, estatuillas y hasta una reproducción de su máscara mortuoria después de su deceso.

El 25 de agosto de 1900 murió sumido en la más profunda psicosis. Sus restos fueron llevados a su ciudad natal, Röcken, donde se le dio sepultura, paradójicamente, al par de la Iglesia parroquial, en la que su padre fue ministro.

Ha ejercido influencia observable en diversos autores como: Heidegger, Gide, Sartre, Malraux, Camus. Ha servido de inspiración al movimiento nazi de Hitler(28).

Para Nietzsche: "La fe cristiana, en su principio, es sacrificio del espíritu, de toda su libertad de todo su orgullo, de toda su confianza en sí mismo; Y, por añadidura, es servilismo, burla y mutilación de sí mismo." (29)

Nietzsche hace una crítica dura del cristianismo. Para él el cristianismo ejerce un encanto pernicioso, sobre el pueblo rebajando sus energías.

Consideraba que la religión cristiana era culpable del desprecio por la vida característico de la sociedad occidental desde que fuera introducido por la filosofía de Sócrates y Platón. Era necesario la superación del cristianismo para que surgiera el nuevo hombre: el superhombre.

Según este autor, es falsa toda creencia en lo sobrenatural, por lo que consideraba que la religión no se basaba en una entidad real, que existiera en la realidad. Se maravilla de por que de la persistencia de esta ilusión. Es debido al resentimiento con la vida y la necesidad de ocultar la dimensión trágica de la misma, lo que lleva a los hombres a refugiarse en la religión, promoviendo el éxito de las creencias religiosas y la creación de un mundo religioso. (30)

Para Nietzsche el, el cristianismo es platonismo para el pueblo. El cristianismo ha hecho accesible a la gente común la filosofía platónica. Debido a esto las críticas que pueden hacerse al platonismo son válidas también para el cristianismo. El fundamento que da vida al cristianismo es la incapacidad de aceptar todas las dimensiones de la vida y la necesidad de refugiarse en algo fuera de este mundo. El cristianismo no agrega nada nuevo al platonismo, junto con este presenta una separación de lo real. Crea una dicotomía entre el mundo espiritual perfecto y el mundo material, aparente e imperfecto. (31)

Para el la moral cristiana es una “moral de esclavos”, con valores tales como la humildad, el sometimiento, la pobreza, la debilidad, la mediocridad. El cristianismo, según Nietzsche, únicamente fomenta valores mezquinos como la obediencia, el sacrificio, la compasión, estos sentimientos son propios del rebaño; la moral del cristianismo es una moral vulgar, la moral del esclavo, del resentimiento contra todo lo elevado y noble, lo singular y sobresaliente que hay; con ella se destruyen los valores del mundo antiguo es una inversión de los todos los nobles valores de Grecia y Roma. El cristianismo es un enemigo mortal del tipo superior de hombre. El cristianismo introduce la idea enfermiza del pecado, de la culpabilidad. Contra este sólo es posible huir con la “inocencia del devenir” o sea la comprensión de la realidad y de nosotros mismos como no sometidos a ningún sistema legal, reivindicando la conducta que se encuentra mas allá del bien y del mal. (32)

Sin embargo su valoración de la figura de Jesús y el cristianismo primitivo no es tan negativa: Haciendo una hermenéutica muy poco ortodoxa, considera que lo que ahora llamamos cristianismo surgió más por la influencia de San Pablo que la de Jesús. Para Nietzsche Jesús era un revolucionario, un anarquista, que se manifestó en contra de todas las formas de orden establecidas, especialmente del poder religioso tradicional encarnado por los fariseos y saduceos. (33)

Aunque considera que todas las religiones son falsas, unas sin embargo son más adecuadas que otras. El politeísmo a pesar de ser falso, expresa mejor la riqueza de la realidad que el monoteísmo; el politeísmo no está separado de manera radical de la vida como lo está el monoteísmo. El monoteísmo crea un mundo falso, desvalorizando el mundo real, es hostil hacia la naturaleza y a la voluntad de vida. El politeísmo por el contrario presenta valores afirmativos, siendo fiel a la naturaleza. (34)

En “el anticristo” Nietzsche dice:

“El concepto cristiano de Dios –Dios como Dios de los enfermos, Dios como araña, Dios como espíritu– es uno de los conceptos de Dios más corruptos a que se ha llegado en la tierra; tal vez representa incluso el nivel más bajo en la evolución descendente del tipo de dioses. ¡Dios, degenerado a ser la contradicción de la vida, en lugar de ser su transfiguración y su eterno sí! ¡En Dios, declarada la hostilidad a la vida, a la naturaleza, a la voluntad de vida! ¡Dios, fórmula de toda calumnia del “más acá”, de toda mentira del “más allá”! ¡En Dios, divinizada la nada, canonizada la voluntad de nada! [...]” (35)

Para él es una fórmula: “deus qualem paulus creavit, dei negatio” (Dios tal como Pablo lo creo, es la negación de Dios). (36) Para Nietzsche Pablo inventó el cristianismo:

“Pablo quería la finalidad, consecuentemente quería también los medios [...] lo que el mismo no creía, los idiotas en los que arrojó su doctrina lo creyeron. Su necesidad era el poder; con Pablo deseaba nuevamente el sacerdote alcanzar el poder, solo podía utilizar conceptos, doctrinas, símbolos, con los cuales tiranizar a las masas, formar rebaños.” (37)

Su mayor desprecio lo guardaba para los sacerdotes y teólogos:

“Mientras el sacerdote, ese negador, calumniador, emponzoñador profesional de la vida, siga pasando por una especie superior de hombre, no habrá respuesta a la pregunta: ¿qué es la verdad? Se ha puesto ya cabeza abajo la verdad cuando el consiente abogado de la nada y de la negación pasa por representante de la verdad [...] lo que un teólogo siente como verdadero, eso tiene que ser falso: se tiene en esto casi un criterio de verdad.” (38)

De su madre y su hermana quienes lo cuidarían durante sus últimos días que vivió sumido en la psicosis dice:

“cuando busco la antitesis mas profunda de mi mismo, la incalculable vulgaridad de los instintos, encuentro siempre a mi madre y a mi hermana. Creer que yo estoy emparentado con tal *canaille* (gentuza) seria una blasfemia contra mi divinidad.”(39)

Desde su óptica la superación del cristianismo, iniciada por la Ilustración europea, es fundamental para la transmutación de todos los valores y la recuperación de los valores de la antigüedad perdidos tras la aparición del cristianismo.

Nietzsche profetizada la evolución del mono al superhombre. Consideraba al hombre como un animal cuyo tipo no está determinado, que debía favorecer su propia evolución. Lo propone en: “Así habló Zarathustra”, que él consideraba su obra maestra, un quinto evangelio.

En este libro narra el encuentro del profeta con un santo anciano asceta con el que sostiene un dialogo al final piensa:

“Cuando zarathustra estuvo solo, vino a decirle a su corazón: ¿Será posible? Este santo varón, metido ahí en su bosque, no ha oído aun que Dios a muerto.” (40)

Mas adelante hace una declaración de propósito:

“Yo predico el Superhombre. Yo os anuncio el Superhombre. El hombre es algo que debe ser superado. ¿Quién de vosotros ha hecho algo para superarlo? Todos los hombres, hasta el presente, han originado algo superior a vosotros mismos, ¡y mientras, vosotros, queréis ser el refluir de esa marea y retornar a la animalidad, mejor que superar al hombre! ¿Qué es el mono para el hombre? Un motivo de risa, o una dolorosa vergüenza. Pues otro tanto debe ser el hombre para el Superhombre; una irrisión, o una afrentosa vergüenza.

¡Habéis ya recorrido el sendero que va desde el gusano al hombre, pero queda aún en vosotros mucho de gusano! Escuchadme, os diré qué es el Superhombre: el Superhombre es el sentido de la tierra. Que vuestra voluntad diga: ¡sea el Superhombre el sentido de la tierra! ¡Hermanos míos, yo os exhorto a que permanezcáis fieles al sentido de la tierra, y nunca prestáis fe a quienes os hablan de esperanzas ultraterrenas! Son destiladores de veneno, conscientes o inconscientes. Son menospreciadores de la tierra, moribundos y emponzoñados, y la tierra les resulta fatigosa, ¡Por eso desean abandonarla!” (41)



Nietzsche comete el error de confundir la visión dicotómica del platonismo con las doctrinas bíblicas. En el primero se hace una distinción entre alma y cuerpo como dos elementos opuestos, antagónicos. El alma es por fin liberada del yugo material que representa el cuerpo. Esta es la inmortalidad del alma per se del platonismo. En la cosmología cristiana el alma y el cuerpo son dos realidades inseparables, la resurrección al final de los tiempos, no es la resurrección del alma solamente, sino la resurrección de los muertos.

Es necesario aclarar que junto con el platonismo ingresaron en el pensamiento cristiano primitivo algunos conceptos gnósticos disimulados: el odio a la materia, el consecuente desprecio del cuerpo, el énfasis en los pecados de la carne y el temor a la muerte. (42) Es cierto que algunos escritores cristianos hicieron eco de estos pensamientos, pero ello no fue sino a costa de una mal interpretación de la doctrina escritural. La visión platónica ha impedido a muchos ver que la Biblia, tanto el antiguo como el nuevo testamento, hablan del estado final de los creyentes como de la resurrección de los muertos, no como de la resurrección del alma. Aun la muerte física será vencida, “y el postrer enemigo que será vencido será la muerte (1 Co. 15:26)” esto significa que el poder de la muerte sobre los creyentes será abolido, no que se verán liberados de sus cuerpos físicos. Como dice más adelante:

“No todos dormiremos; pero todos seremos transformados [...] y los muertos serán resucitados incorruptibles, y nosotros seremos transformados [...] y cuando esto corruptible se haya vestido de inmortalidad, entonces se cumplirá la palabra que esta escrita: Sorbida es la muerte en victoria.” (I Co. 15:51-54)

La victoria sobre la muerte física es parte del pensamiento cristiano y es producto de la actividad redentora de Cristo.

¿Qué es el cuerpo en la antropología bíblica? Somos –y esto incluye el cuerpo físico- templo del Espíritu Santo:

“¿No sabéis que vuestros cuerpos son miembros de Cristo? [...] ¿o ignoráis que vuestro cuerpo es templo del espíritu santo, el cual esta en vosotros [...]” (1 Co. 6:15-19) También dice Pablo: “nadie aborreció jamás a su propia carne, sino que la sustenta y cuida, como también Cristo a la iglesia” (Ef. 5:29), de manera que esa visión platónico-ascética que Nietzsche atribuye al cristianismo surge de un conocimiento superficial del nuevo testamento. Es necesario aclarar el sentido del término carne en los escritos paulinos. En el texto griego se utilizan dos términos diferentes que son traducidos “carne” en español: soma, el cuerpo imperfecto débil y redimible del ser humano. Y Sarx que une la idea de la totalidad de la persona, cuerpo y alma, de acuerdo con las condiciones con que tiene que vivir en este mundo. La Sarx no es mala per se, sino que es buena cuando vive para Dios. En el cristianismo no es el

cuerpo el que corrompe al alma, sino por el contrario, el alma la que corrompe al cuerpo.

En el platonismo la muerte es buena ya que libera al alma de la cárcel del cuerpo despreciable. En el sentido bíblico la muerte es algo horrendo, producto del pecado. El pecado afecta tanto al cuerpo físico como al alma. La redención de la muerte en el género humano, alma y cuerpo, se alcanza a través del sacrificio vicario de Cristo en la cruz. El alma inconversa que permanece muerta aquí, se encontrara también muerta después durante la eternidad. La inmortalidad del alma en el pensamiento helénico no le servirá de nada, pues permanecerá alejada de Dios y por lo tanto muerta.

Como podemos observar no se pueden asimilar los conceptos de inmortalidad del alma de Platón, a la resurrección de los muertos del cristianismo, como lo hace descuidadamente Nietzsche.

En cuanto a lo que la llama moral de esclavos, la moral de Nietzsche es la moral del egoísmo, la antítesis de la moral cristiana y hay que ver que dicho egoísmo en el campo moral ha engendrado las peores pesadillas de la humanidad. Fue tomada como justificación filosófica para el exterminio de millones de seres humanos por parte del régimen Nazi, en nombre del superhombre de Nietzsche: "Yo predico el Superhombre. Yo os anuncio el Superhombre. El hombre es algo que debe ser superado [...] ¿Qué es el mono para el hombre? Un motivo de risa, o una dolorosa vergüenza. Pues otro tanto debe ser el hombre para el Superhombre; una irrisión, o una afrentosa vergüenza". Si el hombre es algo despreciable es lógico pensar que no tiene ningún valor y por lo tanto es prescindible. El asesinato entonces estaba perfectamente justificado para sus seguidores con el fin de crear al superhombre.

En su libro el anticristo dice:

¿Qué es bueno? - Todo lo que eleva en el hombre el sentimiento de poder, la voluntad de poder, el poder mismo.

"¿Qué es malo? - Todo lo que procede de la debilidad.

¿Qué es felicidad? - El sentimiento de que el poder crece, de que se vence una resistencia.

No sosiego, sino más poder; No paz por encima de todo, sino guerra; No virtud, sino habilidad (virtud al estilo del Renacimiento, virtud, virtud sin moralina).

*Los débiles y malogrados deben perecer: artículo primero de nuestro amor a los hombres. Y además se debe ayudarlos a perecer.*

¿Qué es más dañoso que cualquier vicio? - La compasión activa con todos los malogrados y débiles - el cristianismo. (43)

Por lo visto el régimen Nazi de Hitler tomo al pie de la letra las palabras de su mentor. Nietzsche consideraba que la religión cristiana lleva hasta el final el

desprecio por la vida, pero su filosofía resulta precisamente eso: el desprecio por el ser humano.

*“aquel nuevo partido de la vida que tiene en sus manos la mas grande de todas las tareas, la cría selectiva de la humanidad, incluida la inexorable aniquilación de todo lo degenerado y parasitario, hará posible de nuevo en la tierra aquella demasía de vida de la cual tendrá que volver a nacer también el estado dionisiaco. Yo prometo una edad trágica: el arte supremo en el decir si a la vida, la tragedia, volverá a nacer cuando la humanidad tenga tras de si la conciencia de las guerras mas duras, pero mas necesarias, sin sufrir por ello.” (44)*

En el ámbito psicológico se puede ver en Nietzsche, el progreso del trastorno mental que padecía. Como se sabe, existe una personalidad premorbida para las psicosis. La de él, se manifestó principalmente con ideas delirantes de grandeza. Creía ser un profeta, el salvador del mundo, Dios. Su estado patológico progreso hasta convertirse en una psicosis incapacitante. Pero antes de que la psicosis se declarara de una manera franca, había en él muchas ideas delirantes de grandeza, manifestadas en sus escritos de tono grandilocuente. El final solo fue el corolario de una mente enferma. No resulta nada extraño que un psicótico escriba sus ideas delirantes de una manera coherente, si el trastorno mental no ha afectado la totalidad de su cerebro. Lo que si resulta extraño es que personas supuestamente en su sano juicio sigan estas ideas y pretendan legitimar acciones y comportamientos sicopáticos, como el genocidio masivo en nombre de una ideología antihumana como ocurrió con el movimiento Nazi durante la segunda guerra mundial.

En el centenario de la muerte de Nietzsche cierto día apareció en la prensa: “Dios ha muerto. Firmado: Nietzsche”. Al día siguiente en el mismo periódico, apareció esta otra esquela: “Nietzsche ha muerto. Firmado: Dios.” (45)

El pecado de muchos ateos es el de querer situar al hombre en el trono de Dios. Similar fue el pecado de Lucifer, quien dejando de lado su original estado de bienaventuranza quiso ser igual a Dios, sin saber que en su empeño se convertiría a si mismo en vaso de inmundicia. Como nos dice el profeta Isaías:

*“Descendió al Seol tu soberbia, y el sonido de tus arpas: gusanos serán tu cama, y gusanos te cubrirán.  
Cómo caíste del cielo, oh Lucero, hijo de la mañana! Cortado fuiste por tierra, tú que debilitabas las naciones.*

Tú que decías en tu corazón: Subiré al cielo, en lo alto junto á las estrellas de Dios levántare mi trono, y en el monte del testimonio me sentaré, á los lados del norte; Sobre las alturas de las nubes subiré, y seré semejante al Altísimo. Mas tú derribado eres hasta el Seol, á los lados del abismo. Se inclinaron hacia ti los que te vean, te contemplaran diciendo: ¿Es este aquel varón que hacía temblar la tierra, que trastornaba los reinos; Que puso el mundo como un desierto, que asoló sus ciudades; que á sus presos nunca abrió la cárcel?

Todos los reyes de las naciones, todos ellos yacen con honra cada uno en su morada. Pero tú echado eres de tu sepulcro como vástago abominable, como vestido de muertos pasados á espada, que descendieron al fondo de la sepultura; como cuerpo muerto hollado.”  
(Isa 14:11-19)

#### D. Conclusión

El ateísmo en sus formas actuales es el resultado de un largo proceso de disolución de la creencia religiosa. Su punto de apoyo es una visión antropocéntrica de la realidad. La antropologización del ser, es el fundamento remoto de la actitud atea de nuestra cultura.

El ateismo es a nivel personal el resultado del estado de perversión moral del ser humano y de su deseo de esconderse de Dios, de la negación del hombre de sus necesidades espirituales más básicas y de la tendencia a escudar su pecado en razones intelectuales.

El desarrollo del ateismo en los siglos precedentes culmina con el ateismo de la actualidad. Lo que fue un planteamiento intelectual de los filósofos de antaño se convierte ahora en un movimiento a escala mundial, con impacto en todos los estratos sociales, la economía y la ideología contemporánea.

## **Lección 2: El ateísmo en el siglo XX**

### **A. Introducción**

### **B. El ateísmo contemporáneo**

En otro tiempo, el ateísmo era una excepción o un fenómeno aberrante, en el mundo actual, en cambio, se extiende por toda la geografía humana y penetra en todos los estratos de la sociedad. Se manifiesta como una disminución progresiva de las prácticas religiosas, alejamiento de las instituciones eclesásticas y finalmente como un ateísmo manifiesto.

El ateísmo actual es una crítica negativa de toda religión. La justificación filosófica del ateísmo se reduce finalmente a una crítica del teísmo, pues resulta imposible demostrar de forma positiva que Dios no existe.

El ateísmo no se preocupa tanto de probar la no-existencia de Dios, cosa por demás imposible, sino como de consolidar al hombre en lugar de Dios. Al eliminar la acción del Dios infinito, eleva al hombre a la categoría de dios. El ateísmo actual se puede clasificar en tres categorías:

1. El ateísmo científico. Producto de un pensamiento positivista o empirista extremo: no se puede conocer más que lo que se experimenta por medio de los sentidos. Parte de una oposición entre la naturaleza y Dios. La naturaleza tiene sus propias leyes y no necesita de Dios. De allí pasa a una negación dogmática. Necesario es decir que la demostración científica de la inexistencia de Dios es imposible.
2. ateísmo marxista. Consecuencia de un punto de vista materialista de la realidad. Solo existe la materia y por lo tanto excluye cualquier realidad no material.
3. ateísmo humanista, como el existencialismo ateo. Parte de la incompatibilidad de Dios y de la libertad humana. Cree que Dios reduce al hombre a una condición de objeto.

### **Mayores religiones del mundo ordenadas por número de adherentes (46)**

1. cristianismo: 2.1 billones

Catolicismo Romano: 1.1 billones

Protestantes: 350 millones

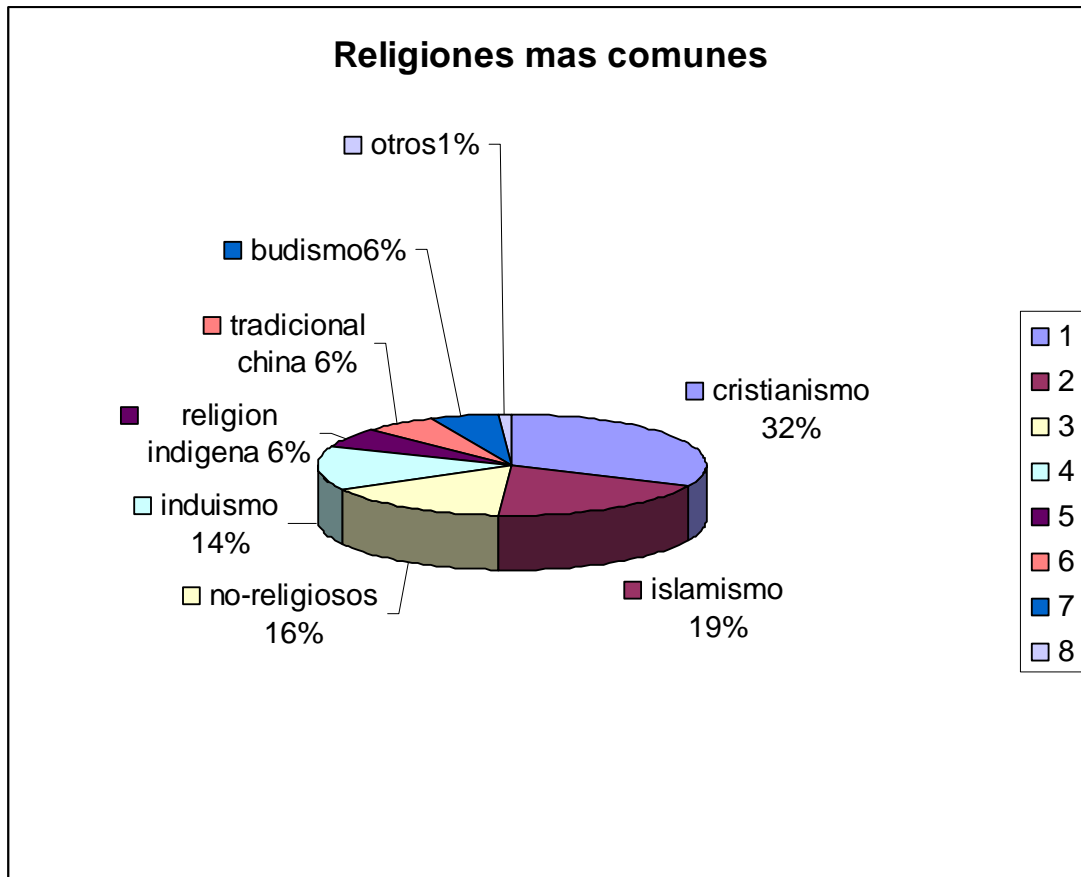
Ortodoxos occidentales: 240 millones

Anglicanos: 84 millones

Ortodoxos Orientales, Asirios, y otros Cristianos: 350 millones

2. Islam: 1.3 billones

3. secular/ no religiosos/ agnosticos/ateos: 1.1 billones
4. Hinduismo: 900 millones
5. religión tradicional china: 394 millones
6. Budismo: 376 millones
7. Religión Indígena: 300 millones
8. tradición africana: 100 millones
9. Sikhismo: 23 millones
10. Juche: 19 millones
11. Espiritismo: 15 millones
12. Judaísmo: 14 millones
13. Baha'i: 7 millones
14. Jainismo: 4.2 millones
15. Sintoísmo: 4 millones
16. Cao Dai: 4 millones
17. Zoroastrismo: 2.6 millones
18. Tenrikyo: 2 millones
19. Neo-Paganismo: 1 millon
20. Unitarianismo-Universalismo: 800 mil
21. Rastafarianismo: 600 mil
22. Cientología: 500 mil



### Los 50 países con mayor porcentaje de ateos (El Top 50) (47)

Abajo encontramos una lista de los cincuenta países con mayor porcentaje de personas que se confiesan ateos, agnósticos o no-creyentes en Dios (2005).

Pais	Pob.(Total 2004)	% Ateos / Agnosticos/no- creyentes en Dios	(minimo - maximo)
1 Suecia	8,986,000	46-85%	4,133,560-7,638,100
2 Vietnam	82,690,000	81%	66,978,900
3 Dinamarca	5,413,000	43-80%	2,327,590-4,330,400
4 Noruega	4,575,000	31-72%	1,418,250-3,294,000
5 Japón	127,333,000	64-65%	81,493,120-82,766,450
6 República Checa	10,246,100	54-61%	5,328,940-6,250,121
7 Finlandia	5,215,000	28-60%	1,460,200-3,129,000

8	Francia	60,424,000	43-54%	25,982,320-32,628,960
9	Corea del sur	48,598,000	30%-52%	14,579,400-25,270,960
10	Estonia	1,342,000	49%	657,580
11	Alemania	82,425,000	41-49%	33,794,250-40,388,250
12	Rusia	143,782,000	24-48%	34,507,680-69,015,360
13	Hungría	10,032,000	32-46%	3,210,240-4,614,720
14	Holanda	16,318,000	39-44%	6,364,020-7,179,920
15	Gran Bretaña	60,271,000	31-44%	18,684,010-26,519,240
16	Bélgica	10,348,000	42-43%	4,346,160-4,449,640
17	Bulgaria	7,518,000	34-40%	2,556,120-3,007,200
18	Eslovenia	2,011,000	35-38%	703,850-764,180
19	Israel	6,199,000	15-37%	929,850-2,293,630
20	Canada	32,508,000	19-30%	6,176,520-9,752,400
21	Latvia	2,306,000	20-29%	461,200-668,740
22	Eslovaquia	5,424,000	10-28%	542,400-1,518,720
23	Suiza	7,451,000	17-27%	1,266,670-2,011,770
24	Austria	8,175,000	18-26%	1,471,500-2,125,500
25	Australia	19,913,000	24-25%	4,779,120-4,978,250
26	Taiwan	22,750,000	24%	5,460,000
27	España	40,281,000	15-24%	6,042,150-9,667,440
28	Islandia	294,000	16-23%	47,040-67,620
29	Nueva Zelandia	3,994,000	20-22%	798,800-878,680
30	Ukrania	47,732,000	20%	9,546,400
31	Bielorusia	10,311,000	17%	1,752,870
32	Grecia	10,648,000	16%	1,703,680
33	Korea del Norte	22,698,000	15% (?)	3,404,700
34	Italia	58,057,000	6-15%	3,483,420-8,708,550
35	Armenia	2,991,000	14%	418,740
36	China	1,298,848,000	8-14% (?)	103,907,840-181,838,720
37	Lituania	3,608,000	13%	469,040
38	Singapur	4,354,000	13%	566,020
39	Uruguay	3,399,000	12%	407,880
40	Kazakhstan	15,144,000	11-12%	1,665,840-1,817,280
41	Estonia	1,342,000	11%	147,620
42	Mongolia	2,751,000	9%	247,590
43	Portugal	10,524,000	4-9%	420,960-947,160



44 Estados Unidos	293,028,000	3-9%	8,790,840-26,822,520
45 Albania	3,545,000	8%	283,600
46 Argentina	39,145,000	4-8%	1,565,800-3,131,600
47 Kyrgyzstan	5,081,000	7%	355,670
48 Rep. Dominicana	8,834,000	7%	618,380
49 Cuba	11,309,000	7% (2)	791,630
50 Croacia	4,497,000	7%	314,790

El ateísmo global en términos absolutos está disminuyendo, pero esto es debido a una mayor tasa de crecimiento en los países creyentes como en Latinoamérica, África, el sudeste asiático, Asia, Medio Oeste y China; que en los no creyentes. Ha habido sin embargo un crecimiento del ateísmo en muchas naciones occidentales tradicionalmente cristianas, como Canadá, Australia, Alemania, Gran Bretaña, Holanda y Escandinavia entre otros. En total entre 500,000,000 y 750,000,000 personas actualmente no creen en Dios. Los altos niveles de ateísmo están fuertemente correlacionados con altos niveles de salud socializada, bajas tasas de homicidios, baja tasa de pobreza, baja tasa de mortalidad infantil, bajo índice de analfabetismo, altos niveles de educación, ingreso per cápita y equidad de género. Los países con mejores condiciones de seguridad social presentan mayores índices de ateísmo, e inversamente la mayoría de países con bajas condiciones de seguridad social y personal tiene índices menores de ateísmo. (48)

## **B. Exponentes contemporáneos del ateísmo**

### **1. Jean Paul Sartre: el existencialismo ateo**

Sartre nació en París el 21 de junio de 1905; estudió en la Escuela Normal Superior de esa ciudad, en la Universidad de Friburgo (Suiza) y en el Instituto Francés de Berlín Alemania. Enseñó filosofía desde 1929 hasta el comienzo de la II Guerra Mundial, momento en que se incorporó al Ejército. Desde 1940 hasta 1941 fue prisionero de los alemanes; después de su puesta en libertad. Publica su trabajo filosófico más célebre: "El ser y la nada" (1943). (49)

Rechazó el Premio Nobel de Literatura que se le concedió en 1964, aduciendo como razón, que no podía aceptarlo porque de hacerlo comprometería su integridad como escritor. (50)

Las obras filosóficas de Sartre se sustentan en la fenomenología de Edmund Husserl, la metafísica de Hegel y Heidegger, así como de la teoría social de

Karl Marx que se conjugan para formar una nueva corriente filosófica: el existencialismo. Esta corriente se relaciona aspectos de la vida cotidiana, la literatura, la psicología y la actividad política, por lo que ha suscitado un gran interés popular que ha convertido al existencialismo en un movimiento intelectual a escala global. Murió en París el 15 de abril de 1980. (51)

No todos los filósofos existencialistas son o han sido ateos, para el caso Sören Kierkegaard, Karl Jaspers y otros han sido profundamente cristianos.

En su obra filosófica, *El ser y la nada* (1943), Sartre piensa que los hombres crean su mundo revelándose contra la autoridad, y que los seres humanos crean su propio mundo al aceptar la responsabilidad sobre sus propias acciones, sin tomar en cuenta a la sociedad, la religión o la moral tradicional. A diferencia del mundo no humano la existencia humana se caracteriza por la nada, o sea la capacidad de negar y revelarse. La existencia humana auténtica se caracteriza por una libertad de elección absoluta. El individuo tiene una ineludible responsabilidad de adoptar sus propias decisiones. En sus obras de teatro se expresa su creencia en esta libertad del hombre y su aceptación de su responsabilidad personal como valores centrales. El individuo debe confiar más en su creatividad más que en la moral tradicional o en la religión.

En "crítica de la razón dialéctica" (1960), Sartre dio un cambios hacia el determinismo social marxista. Allí sostiene que la influencia de la sociedad moderna sobre los individuos produce la serialización, con perdida de la propia identidad, un paralelo de la enajenación del marxismo. La libertad y el poder de los individuos solamente se pueden recobrar por medio de la acción revolucionaria colectiva. A pesar de su afinidad con la acción revolucionaria bajo el lente marxista Sartre nunca se afilio al partido comunista francés y de esta manera conservo su independencia para criticar las acciones militares soviéticas en Hungría (1956) y en Checoslovaquia (1968). Además de textos filosóficos Sartre publico varia novelas "La Náusea" (1938) y la serie narrativa "Los caminos de la libertad", que incluye "La edad de la razón" (1945), "El aplazamiento" (1945) y "La muerte en el alma" (1949); "San Genet, comediante y mártir" (1952); las obras teatrales "A puerta cerrada" (1944), "La puta respetuosa" (1946) y "Los secuestradores de Altona" (1959); Su autobiografía, "Las palabras" (1964) y la biografía de Gustave Flaubert "El idiota de la familia" entre otras publicaciones. (52)

En el libro "las ceremonias del adiós", Simone de Beauvoir, cita sus conversaciones con Sartre. Sobre el cómo se desarrollo su ateismo, el manifiesta que fue en forma repentina cuando tenia once años de edad y esperaba a unas amigas afuera de su casa que repentinamente vino a su mente el pensamiento: "¡Pero si Dios no existe!" (53)

“Dios es una imagen prefabricada del hombre, el hombre multiplicado por el infinito, y el hombre enfrentado con ella tendrá que trabajar para satisfacerla. Se trata siempre, pues, de una relación consigo mismo, de una relación absurda consigo mismo, pero inmensa y exigente. Esta relación es lo que hay que suprimir, porque no es una relación auténtica. La verdadera relación es la que se establece con lo que somos, no con lo que, vagamente, hemos construido a nuestra imagen.” (54)

A pesar de esto y de toda su argumentación en contra del teísmo, mas adelante confiesa:

“Yo no me siento como una partícula que apareció en el mundo, sino como un ser provocado, esperado, prefigurado. En resumen, como un ser que no parece provenir mas que de un creador; esa idea de una mano creadora, que me habría creado me remite a Dios. Naturalmente, no es una idea clara y precisa que yo utilice cada vez que pienso en mi mismo; Contradice muchas ideas mías; pero esta ahí, imprecisa.” (55)

Sartre reconoce que la idea de Dios aparecía en su mente aun a pesar de todas sus objeciones intelectuales.

Para Sartre el existencialismo es aquella filosofía según la cual la existencia en el hombre precede a la esencia. Esta fórmula sería la máxima abreviatura de lo que Sartre entiende por existencialismo.

En su libro: “el existencialismo es un humanismo” dice lo siguiente:

“El existencialismo ateo que yo represento es más coherente. Declara que si Dios no existe, hay por lo menos un ser en el que la existencia precede a la esencia, un ser que existe antes de poder ser definido por ningún concepto, y que este ser es el hombre, o como dice Heidegger, la realidad humana ¿qué significa aquí que la existencia precede a la esencia? Significa que el hombre empieza por existir, se encuentra, surge en el mundo, y que después se define. El hombre, tal como lo concibe el existencialista, si no es definible, es porque empieza por no ser nada. Solo será después y será tal como se haya hecho. Así pues no hay naturaleza humana pues no hay Dios para concebirla.” (56)

La inexistencia de Dios postulada por Sartre crea sin embargo una serie de problemas éticos y axiológicos:

“el existencialista piensa que es muy incomodo que Dios no exista, porque con el desaparece cualquier posibilidad de hallar valores en un

cielo inteligible; ya no puede haber el bien a priori, pues no hay conciencia infinita y perfecta para pensarlo; no está escrito por ninguna parte que el bien exista, que se debe ser honrado, que no se deba mentir; ya que estamos colocados en un terreno donde solamente están los seres humanos. Dostoyevsky escribe 'si Dios no existiera, todo estaría permitido'. Este es el punto de partida del existencialismo. En efecto, todo está permitido si Dios no existe; en consecuencia: el hombre está desamparado, porque no encuentra en sí mismo ni fuera de sí mismo alguna posibilidad para aferrarse a algo." (57)

Para el ateísmo existencialista de Sartre, el "ser en el mundo" es lo último que se puede decir acerca del hombre. La idea de Dios únicamente expresada en forma de un concepto límite, de un ideal irrealizable, el movimiento de trascendencia.

Para Sartre Dios no es más que una proyección del espíritu; la fe en dioses es por lo tanto un espejismo. Según las últimas palabras de su obra *El Ser y la Nada*: "El hombre se aniquila como hombre para que Dios nazca. Pero la idea de Dios es contradictoria; de aquí que nos aniquilemos en vano. El hombre es una pasión inútil." (58)

"El existencialismo no es nada más que un esfuerzo por sacar todas las consecuencias de una posición atea coherente. No busca de ninguna manera hundir al hombre en la desesperación. Pero sí se llama, como los cristianos, desesperación a toda actitud de incredulidad, parte de la desesperación original. El existencialismo no es de este modo un ateísmo en el sentido de que se extenuaría en demostrar que Dios no existe. Más bien declara: aunque Dios existiera, esto no cambiaría; he aquí nuestro punto de vista. No es que creamos que Dios existe, sino que pensamos que el problema no es el de su existencia; es necesario que el hombre se encuentre a sí mismo y se convenza de que nada pueda salvarlo de sí mismo, así sea una prueba válida de la existencia de Dios." (59)

Para Sartre más que de una negación de Dios se trata más bien de una expulsión. Dios no puede ni debe existir. Es necesario que Dios no exista: si existiera, sería el otro ser absoluto, el enemigo. Si Dios existe, el hombre es la nada, por lo tanto sólo existen los hombres.

En su novela *La náusea*, el personaje Antoine Roquentin dice:

"Lo esencial es la contingencia. Quiero decir que, por definición, la existencia no es la necesidad. Existir es 'estar ahí', simplemente; los seres aparecen, se dejan encontrar, pero jamás se les puede deducir

[...] No hay ningún ser necesario que pueda explicar la existencia: la contingencia no es una imagen falsa, una apariencia que pueda desvanecerse; es lo absoluto y, por consiguiente, la perfecta gratuidad. [...] Todo es gratuito, este parque, esta ciudad, yo mismo. Y cuando uno cae en la cuenta de ello, el estómago da vueltas y todo se pone a flotar. He aquí la náusea." (60)

Su tesis básica es que en el hombre la existencia precede a la esencia. El hombre no es nada, o sea no tiene una naturaleza o esencia determinadas. Es únicamente lo que decide. Además cuando el hombre elige, lo hace por toda la humanidad. Si un obrero se inscribe en un sindicato católico y no en uno comunista, no hace una elección por sí mismo, sino que elige por el hombre; o al inscribirse en un sindicato católico, esta recomendando la resignación y diciendo así que el paraíso no está en la tierra y que el hombre debe resignarse y confiar en la otra vida. (61)

La principal razón por la cual Sartre rechaza la existencia de Dios es que Dios es "causa sui" y esta noción de ser causa sui le parece contradictoria. Pero el caso es que esta noción de causa sui no es tomada en serio por los teístas.

Para Sartre, toda la vida fracasa siempre. El hombre es una pasión para fundar el ser y constituir el "en sí". Pero esto no puede hacerse. La idea de Dios como causa sui es contradictoria y el hombre se pierde en vano. El hombre es una pasión inútil. Con estas tesis se llega a su posición atea. (62)

Sartre presenta lo que llama una visión técnica del mundo, cuando piensa en Dios y afirma que Dios haría al hombre lo mismo que quien fabrica un cortapapeles. Según Sartre Dios es interpretado, como un artífice superior y representa respecto del hombre lo que el artesano representa para el cortapapeles: Dios crea al hombre partiendo de su propia idea. De manera que el hombre no tiene naturaleza porque no hay ningún Dios que la pueda concebir. Pero la consecuencia de esto es que, si no hay Dios, no puede concebir naturaleza alguna y, por lo tanto, no hay naturaleza; con esto el hombre no tiene el privilegio ontológico de ser el ente sin naturaleza, es abolida la naturaleza y el hombre entra a formar parte del mundo de las cosas no naturales.

Sartre afirma que los existencialistas no son ateos, si por ateos entendemos que se agoten en probar que no existe Dios, porque para ellos si hubiera Dios daría lo mismo, pues incluso una prueba válida de la existencia de Dios no cambiaría nada.

Sartre trata de demostrar que Dios es contradictorio porque es causa sui, a pesar de que nadie sostiene que Dios sea causa sui. También que en vista de que no hay Dios, no puede haber naturaleza del hombre, aunque si no hay Dios, por la misma razón no habría naturaleza de ninguna clase. Por ultimo dice que aunque hubiera Dios daría lo mismo; aun si incluso hubiera una

prueba válida de su existencia, nada cambiaría. Lo que Sartre afirma no es posible. Dice que No hay naturaleza humana, puesto que no hay un Dios para concebirla. El no niega que haya naturaleza de las cosas. Para Sartre El hombre es un ente único y privilegiado que no tiene naturaleza; pero si la razón que aduce es que el hombre no tiene naturaleza debido a que no hay un Dios que la conciba, entonces no hay un Dios que conciba ninguna naturaleza; su argumento prueba demasiado, porque, no solamente que no hay naturaleza humana, sino que no hay naturaleza en absoluto. (63)

Declara que incluso si Dios existiera esto no cambiaría nada; “este es nuestro punto de vista. No es que creamos que Dios exista, pero pensamos que el problema no es el de su existencia; es menester que el hombre se encuentre a sí mismo y se persuada de que nada puede salvarlo de sí mismo, ni siquiera una prueba válida de la existencia de Dios.” (64)

Si la razón por la cual concluye que no hay Dios es que la noción de causa sui es contradictoria, lo correcto sería buscar otra noción más adecuada de Dios, en lugar de declarar la inexistencia de Dios no desprenderse de esa noción.

Cuando Sartre afirma que aunque hubiera Dios esto no cambiaría nada, ni aun una prueba válida de su existencia o pasaría nada, esto no tiene sentido. Porque si se demostrara que Dios existe, entonces si existe, por lo tanto puede concebir la esencia del hombre, con lo cual el hombre puede tener esencia y naturaleza. Se viene abajo la supuesta evidencia sobre el carácter no natural del hombre y sobre la precedencia de la existencia sobre la esencia. (65)

Para Sartre “todo hombre que inventa un determinismo, es un hombre de mala fe.”(66) también dice: “nadie es cobarde porque tiene un corazón, un pulmón o un cerebro cobarde; no es como es en vista de una organización fisiológica, sino porque se ha hecho un hombre cobarde a causa de sus actos.” (67) pero cuando el afirma que el hombre es enteramente lo que el decide ser, esta siendo determinista. Nadie puede elegir las circunstancias en las cuales ha nacido, los padres y familiares que ha de tener. Tampoco puede escoger su dotación genética que determinara gran parte de su existencia. En este sentido el es también determinista.

El existencialismo Sartre y el Marxismo se deben a una interpretación extrema del hombre histórico. En el existencialismo esta perspectiva unilateral consiste en que ve en la naturaleza un horizonte de realización del hombre, en lugar de ver al hombre como parte integral de la naturaleza. El existencialismo pone énfasis en las dimensiones estética y de libre creación de la existencia humana y considera al mundo como una dimensión del hombre en si mismo. Muchos rechazan el existencialismo Sarteano por considerarlo

una filosofía subjetivista, es además una filosofía pesimista en cuanto toda la realidad del hombre se limita a un absurdo.

## **2. Sigmund Freud: el complejo de Zeus**

Freud nació en una familia de comerciantes judíos acomodados. Su padre fue Jakob Freud, él fue el mayor de los ocho hijos del segundo matrimonio de su padre. Cuando cumplió tres años la familia se instaló en Viena. Fue muy buen alumno durante sus estudios secundarios y, posteriormente ingresó a la universidad a estudiar medicina. En septiembre de 1886, después de un noviazgo que duró varios años, desposó a Martha Bernays, de la que tuvo cinco hijos. En 1883 fue nombrado profesor libre, dictante de conferencias, y en 1902, obtuvo el puesto de profesor honorario. A pesar de todas las dificultades que tuvo, Freud se rehusó siempre a dejar Viena. (68)

En 1876, después de haber cursado tres años de estudios médicos, ingresó en el Instituto de Fisiología que era dirigido por E. Brücke. Publicó su primer artículo en 1877: "Sobre el origen de las raíces nerviosas posteriores en la médula espinal del amocetes (*Petronyzon planeri*)" y la última, concerniente a la parálisis cerebral infantil, apareció en 1897. Durante esos veinte años publicó cuarenta artículos. (69)

Escribió un trabajo sobre la afasia en 1891 seguido por sus trabajos sobre la cocaína publicados de 1884 a 1887. Había descubierto las propiedades analgésicas de esta sustancia, sin darle importancia a las propiedades anestésicas, que fueron utilizadas con éxito por K. Koller. (70)

Abrió un consultorio privado como neurólogo el 25 de abril de 1886. Algunos meses antes había obtenido una beca gracias a la cual pudo ir a París. Fue así como estuvo en la Salpêtrière donde conoció a J. M. Charcot.

Freud comenzó utilizando los medios que tenía a su disposición en aquella época: la electroterapia de W. H. Erb, la hipnosis y la sugestión.

En julio de 1895 apareció la obra "Estudios sobre la histeria", que fuera escrita en colaboración con y Freud. Allí es empleado por primera vez el término psicoanálisis. También en esos años reflexionó sobre la abrupta interrupción del tratamiento de Anna O. lo que lo llevó a concebir la transferencia.

En esta época, entonces, Freud había abandonado la hipnosis y la sugestión, a favor de la técnica de asociación libre. Su teoría era que existía un núcleo patógeno originado en la infancia debido a un trauma sexual real resultante de la seducción del paciente por parte de un adulto. El síntoma era entonces consecuencia de la represión de las representaciones insoportables que constituía el hecho, y el tratamiento consistía en volver a traer a la conciencia el recuerdo reprimido y de esta manera desaparecería el síntoma. (71)

Freud comienza a analizar sistemáticamente sus propios sueños a partir de julio de 1895. En 1900 apareció *La interpretación de los sueños* (*Die Traumdeutung*). Para Freud lo absurdo e incongruente en el contenido de los sueños no es meramente accidental, el sueño tiene un sentido oculto que no se puede conocer únicamente a través de las figuras utilizadas en el sueño, sino que es necesario conocer algunos elementos del que sueña, es necesario recurrir a las asociaciones del sujeto para descubrir el significado oculto del sueño.

El sueño, para Freud, es una encrucijada entre lo normal y lo patológico, es posible tomar las conclusiones sobre el sueño para explicar los trastornos neuróticos de quienes los sueñan. (72)

En 1901 publicó *“La Psicopatología de la vida cotidiana”* (*Zur Psychopathologie des Alltagslebens*). La obra trata sobre pequeños accidentes, a los que de usualmente apenas se les presta atención, como olvidos de palabras, recuerdos encubridores, lapsos del habla o de escritura, torpezas, actos fallidos, etc. Estos hechos pueden según Freud considerarse manifestaciones del inconsciente bajo las siguientes condiciones: 1) no deben superar el límite fijado por nuestro juicio, 2) deben ser trastornos momentáneos; 3) sus motivos se nos escapan y nos vemos obligados a invocar el azar o la inatención. (73)

En 1905 salió a la luz *“El chiste y su relación con lo inconsciente”* (*Der Witz und seine Beziehung zum Unbewußten*). El mismo año apareció *“Tres ensayos de teoría sexual”* (*Drei Abhandlungen zur Sexualtheorie*), donde habla sobre la importancia de la sexualidad infantil y propone un esquema de la evolución de la libido consistente en fases sucesivas en donde la dominancia varía de manera sucesiva en las zonas erógenas oral, anal y genital. En este texto es donde el niño es definido por Freud como un *“perverso polimorfo”* y la neurosis es considerada por él como *“negativo de la perversión”*. Habría que analizar quien es el perverso, si el niño recién nacido o el que le observa.

Entre 1905 y 1918, aproximadamente, escribió un gran número de textos referente a la técnica psicoanalítica, ilustrados a través de la presentación de casos clínicos. (74)

En 1911, presenta *“Puntualizaciones psicoanalíticas sobre un caso de paranoia descrito autobiográficamente”* (el caso Schreber): lo curioso de este caso consiste en el hecho de que Freud nunca conoció al paciente, limitándose a trabajar con las memorias de este; en otras palabras lo diagnóstico sin haberlo siquiera conocido personalmente.

En 1918, apareció *“la historia de una neurosis infantil”* (el Hombre de los Lobos).



En 1910, Freud fundó la Sociedad Internacional de Psicoanálisis, cuyo primer presidente fue Karl Jung.

la cuestión del padre fue tratada con mucha amplitud en *Tótem Y tabú* de 1912-13 y retomada en *Moisés y la religión monoteísta* (1932-38).

Freud siempre trató de reunir sus descubrimientos y elaboraciones en una perspectiva que él llamó metapsicología .

Dos textos de importancia particular en la obra de Freud, son: “El porvenir de una ilusión” (*Die Zukunft einer Illusion*), publicado en 1927, y en donde examina lo que él considera el origen de la religión, y “El malestar en la cultura” (*Das Unbehagen in der Kultur*, 1929), donde habla del problema de la felicidad o el bien-estar, que considera inalcanzable, y trata además acerca de las exigencias excesivas de la organización social hacia el hombre. (75)

En 1939 estando en el exilio en Londres a causa de la persecución nazi decidió morir. El doctor Schur, quien estaba a cargo de él en sus últimos momentos, inyectó a Freud tres centigramos de morfina a petición de su paciente quien deseaba morir porque no soportaba el dolor de su enfermedad. A las tres de la madrugada del 23 de septiembre de 1939 Sigmund Freud murió a través de un suicidio asistido. (76)

Freud expone sus ideas sobre la religión en tres obras: *Tótem y tabú*, 1913; *El futuro de una ilusión*, 1927; *Moisés y el monoteísmo*, 1939. (77)

Freud considera que la religión es una forma de ilusión. A los dioses les atribuye tres funciones: espantar los terrores presentes en la naturaleza, hacer que el hombre acepte la crueldad del destino, en especial la muerte, y compensarlo por los dolores y privaciones que le impone la vida civilizada. Nace de la necesidad de hacer aceptable la indefensión humana y se forma con material extraído de los recuerdos de nuestra propia indefensión en la infancia así como de la de la humanidad. (78)

Para Freud el teísmo religioso desempeñó en otra época un papel de importancia en el desarrollo humano permitiéndole al hombre afrontar situaciones más allá de su control. Pero en nuestro tiempo se ha perpetuado sin que sea de utilidad en la sociedad actual. En su opinión, ahora el hombre puede inventar medios más apropiados que la religión para lidiar con los mismos problemas. Para él, la persistencia de la ilusión religiosa, puede ser nociva si retarda el desarrollo humano: el abandono de la ilusión religiosa es un hecho inexorable que se cumplirá indefectiblemente como un proceso de crecimiento y creía que en el momento en que vivió ya se estaba dando este proceso de evolución. (79) Como el mismo dice en “el porvenir de una ilusión (1927)”:

Tales ideas (las religiosas) que no son presentadas como dogmas, no son precipitados de la experiencia ni conclusiones del pensamiento: son ilusiones, realizaciones de los deseos más antiguos, intensos y apremiantes de la humanidad. El secreto de su fuerza esta en la fuerza de estos deseos. Sabemos ya que la penosa sensación de impotencia experimentada en la niñez fue lo que despertó la necesidad de protección, la necesidad de una protección amorosa, satisfecha en tal época por el padre, y que el descubrimiento de la persistencia de tal indefensión a través de toda la vida llevo luego al hombre a forjar la existencia de un padre inmortal mucho mas poderoso. El gobierno bondadoso de la divina providencia mitiga el miedo a los peligros de la vida; la institución de un orden moral universal, asegura la victoria final de la justicia, tan vulnerada dentro de la civilización humana y la prolongación de la existencia terrenal por una vida futura amplia infinitamente los limites temporales y espaciales en los que han de cumplirse los deseos." (80)

Si el hombre abandona la idea de Dios, se sentirá como un niño que ha abandonado su familia paterna, perderá el sentido de seguridad que esta le brindaba. Pero según Freud es necesario abandonar e estado infantil. Así es como Freud pretende explicar el fenómeno religioso recurriendo a la sexualidad infantil. El origen de la conciencia religiosa se hallaría según el, en el complejo de Edipo colectivo, según el cual el hombre desea poseer a su madre y asesinar en su padre.

La religión basa su desarrollo en la sexualidad infantil, hay un nexo entre esta y el complejo de Edipo y en consecuencia con el desarrollo sexual infantil. El sentimiento religioso de culpa se origina en la prohibición de asesinar al animal-tótem, que funciona como sustituto del padre. Esta prohibición es soslayada durante el banquete sacrificial, en el que el religioso al comer la carne del animal, se identifica con el Dios-padre. Este sentimiento obsesivo de culpa es según Freud el origen de la religiosidad. La religión surge por la proyección de los deseos edípicos que se hacen universales.

La religión surge asociada a los estudios de la neurosis histérica. En la religión se da un proceso de perversión de la voluntad, ha una disociación de la conciencia, ya que el deseo inconciente es reprimido, imponiéndose al deseo conciente del individuo. Así el la experiencia religiosa surge a favor del deseo conciente opresor. De esta manera a religiosidad es un elemento opuesto a la realización de los deseos y pulsiones del individuo y por lo tanto juega un papel importante en la etiología de la neurosis.

En las neurosis obsesivas, Freud, cree encontrar la clave para todo su análisis posterior del hecho religioso.

En el ensayo *Los actos obsesivos y las practicas religiosas* (1907), Freud resalta la similitud que hay entre los rituales obsesivos y los religiosos. Para el, ambos son motivados por sentimientos de culpa, que se originan en deseos inconcientes reprimidos, de los que ambos el religioso y el paciente obsesivo se defienden usando los rituales.

En la práctica la religión, se encuentra ubicada entre la tendencia represora y la reprimida; pues, si bien teóricamente prohíbe muchos actos, en su nombre se realizan precisamente aquellos actos que se prohíben.

La neurosis obsesiva debería ser considerada como una forma de religión individual y la religión a la vez como una neurosis obsesiva universal. (81)

La religión impone un camino único para ser feliz y evitar el sufrimiento. Reduce el valor de la vida y delira deformando el mundo real intimidando a la inteligencia, infantilizando al sujeto y produciendo delirios colectivos. A pesar de lo cual no puede eliminar totalmente el sufrimiento. (82)

“Que el Mesías haya de llegar y fundar una edad de oro es ya menos verosímil, y al enjuiciar esta creencia la clasificaremos, según nuestra actitud personal, bien entre las ilusiones, bien entre las ideas delirantes[...] los dogmas religiosos[...]son todos ellos ilusiones indemostrables y no es licito obligar a nadie a aceptarlos como ciertos”.  
(83)

Freud ha recibido justificadamente duras críticas por ser poco científico y subjetivo. Debido a Su personalidad autoritaria, trataba de convertir a sus discípulos en leales miembros de una cuasi-religión. Cuando estos creaban sus propias teorías que contradecían los hallazgos del gurú, el se encargaba de desautorizarlos de manera empecinada. Sus trabajos especulativos sobre el fenómeno religioso y sobre la civilización, hicieron que perdiera mucha credibilidad. La supuestamente bien formulada teoría de Moisés y el monoteísmo, no es mas que una novela, en la que Freud, comete todo tipo de errores históricos careciendo totalmente de la mas mínima credibilidad. Según el, Moisés fue un egipcio llamado Thothmes que desarrollo la religión judía a partir del Dios solar de Atón adorado por Amenophis IV, quien más tarde se hizo llama Akenathon

Según dice en su obra *Moisés y la religión monoteísta*:

“Entre las personas próximas a Ikhnaton (o akenaton) encontrabase un hombre llamado quizás Thothmes, como entonces se llamaban muchos otros; Mas poco importa el nombre, salvo que en su segunda parte debió de ser -mose. Era un encumbrado personaje, decidido partidario de la religión de Aton; Pero, al contrario del caviloso rey, era enérgico y apasionado. Para este hombre la caída de Ikhaton y la abolición de su

creencia implicaban el fin de todas sus esperanzas. En Egipto solo podía seguir viviendo como proscrito o como o como renegado. Siendo quizás gobernador de una provincia limítrofe, habriase relacionado con una tribu semita inmigrada allí algunas generaciones antes. En la zozobra de su engaño y aislamiento se vinculo con estos extranjeros, buscando en ellos, buscando en ellos compensación para lo que había perdido. Los adopto como pueblo suyo y trato de realizar en ellos sus ideales. Después de haber abandonado Egipto acompañado de su sequito, los ungió con el signo de la circuncisión, les dio leyes, los inicio en las doctrinas de la religión atónica, que los egipcios acababan de proscribir. Los preceptos de este hombre Moisés, dio a sus judíos quizás fueran más severos que los de su amo y maestro Ikhnaton; Quizás abandonara el culto del Dios solar de On que aquel había conservado.”(84)

Desconozco que llevo a Freud a descubrir su vocación de novelista, en una época tan tardía de su vida, pero es obvio que aquí tenemos un buen ejemplo de ella. Lo cierto es que todo su argumento se basa en suposiciones, sin aportar ningún dato concreto histórico. Es de suponer que como buen lector que era debió de conocer las normas elementales de la investigación histórica, y como científico que pretendía ser, sabia que no se puede hacer inferencias sin base y hacerlas pasar por conocimiento científico; lo cual exactamente lo que él hace en este ensayo. Pudiéramos achacar su faltas metodológicas a una senilidad incipiente, sino fuera porque sus seguidores han tomados la totalidad de sus escritos como fuente de una doctrina cuasi mesiánica y que los principios “científicos” que utiliza aquí son los mismos que podemos observar a través de toda su obra.

Mas adelante hace morir a Moisés a manos de su propio pueblo:

“El destino enfrento al pueblo judío con la gran hazaña, la criminal hazaña de los tiempos primitivos –el parricidio-, pues le impuso su repetición en la persona de Moisés, una eminente figura paterna [...] pero ante la doctrina de Moisés, que los estimulaba a recordar el crimen, los judíos reaccionaron negando el acto cometido, deteniéndose en el reconocimiento del gran Padre.” (85)

Parece que el asesinato del padre es un motivo reiterativo en todos los escritos de Freud, por consiguiente no dudo en incluirlo en su novela sobre Moisés. Freud atribuía la mayoría de las motivaciones del hombre a sus deseos sexuales frustrados (como el de poseer sexualmente a su propia madre) o a los impulsos agresivos (en el asesinato del padre ambos impulsos se ven satisfechos). Lo único que podemos ver en sus escritos es las propias

motivaciones aberrantes de Freud, a partir de las cuales pretende explicar la conducta de toda la humanidad.

El psicoanálisis tiene poca o ninguna evidencia realmente científica y experimental que apoye sus afirmaciones. Desde el punto de vista metodológico es incorrecto atribuir relación causal a las observaciones de unos pocos pacientes y atribuir las al resto de la humanidad como hacen Freud y sus seguidores.

La teoría psicoanalítica de Sigmund Freud presupone una antropología insostenible. En el psicoanálisis freudiano hay mucho de discutible y mucho de obviamente falso. La etiología de los trastornos mentales que él sostenía se originaba en la represión de motivos sexuales y/o agresivos no solo carece de apoyo empírico científico, sino que ha sido continuamente refutado por los hallazgos en la investigación moderna.

Como dice Eysenk "fue, ciertamente, un genio, pero no de la ciencia, sino de la propaganda; no de la prueba rigurosa, sino del arte de persuadir; no del esquema de experimentos, sino del arte literario. [...] sólo nos queda una interpretación imaginaria de pseudo-acontecimientos, fracasos terapéuticos, teorías ilógicas e inconsistentes, plagios disimulados de los predecesores, percepciones erróneas de valor no demostrado y un grupo dictatorial e intolerante de seguidores que no insisten en la verdad, sino en la propaganda". (86)

Freud transformó las pautas del pensamiento de la época en que vivió. Fue una extraña mezcla de personaje racionalista y de profeta, contribuyó a destruir unos mitos y al mismo tiempo creó otros. Los dogmas freudianos han llegado a minar valores fundamentales para nuestra civilización, hicieron subjetivas las normas morales y perturbaron el sano ejercicio de la sexualidad.

Ante el abrumador número de fracasos prácticos de la praxis del psicoanálisis, no nos queda más que poner en tela de juicio la teoría psicoanalítica. Muchos científicos prestigiosos podrían suscribir el epitafio que el humorista Máximo colocó sobre la tumba de Freud: "Sigmund Freud. Amplió ilimitadamente el desconocimiento del hombre" (87).

El pensamiento de Freud ha ocasionado una deformación del pensamiento occidental a través de su pseudo-ciencia.

Como dice Aquilino Polaino-Lorente, citado por Orozco Delclós: "intentó comprender la neurosis desde un punto de vista meramente sexual y lo que hizo, en realidad, fue sexualizar la neurosis. Como consecuencia, neurotizó la sexualidad humana. No deja de ser curioso -añade el profesor- que cuanto mayor es el contacto de un cliente con las interpretaciones psicoanalíticas -un

contacto siempre comprometido, porque exige creer en ellas-, más frecuentemente aparecen las neurosis sexuales. ¿Puede llamarse a esto liberación sexual?" (88)

Freud en vez de enriquecer la experiencia humana la ha minimizado. Ha tenido la pretensión de que el hombre no se sea dueño de sus actos sino esclavo de un alter ego, el inconsciente, al que hay que atribuirle la causalidad de la totalidad de la vida psíquica del individuo. Según el, nuestros actos responderían siempre a una motivación inconsciente, de tal manera que no deja espacio alguno para la libertad: "el hombre de la interpretación freudiana no es más que un autómatas instintivo al servicio de la pulsión sexual, más o menos latente". (89) Sin la existencia del inconsciente toda la teoría de Freud se derrumba como un castillo de naipes y hasta el momento no existe evidencia empírica de la existencia de un inconsciente tal como el lo concebía.

Para Freud la religión sería el efecto de conflictos reprimidos. Todas las actividades del yo, el pensamiento y el juicio de las personas tendrían su génesis en la libido, el deseo sexual. La antropología freudiana es pansexualista. Además del desarrollo de la personalidad, el origen de toda la Historia, la Cultura, el Arte y la Religión, sería la sublimación de la energía libidinosa. El desarrollo de la personalidad es explicado por el, por medio de las hipotéticas etapas de evolución del instinto sexual. La vida religiosa y la moral cristiana son por lo tanto en su teoría una enajenación, que origina desequilibrios mentales.

Podemos decir que la vida religiosa no engendra el trastorno mental, sino que es la persona trastornada la que deforma la vida religiosa. (90)

Esta hipertrofia del aspecto sexual del ser humano la extrae Freud de sus experiencias personales con su madre y su padre. Según él, el complejo de Edipo, el deseo del niño por poseer a su madre y consecuentemente de destruir a su rival, su padre que se opone a la consumación del deseo, es supuestamente universal.

Otro problema inherente de la teoría sicoanalítica es que sus hipótesis no son refutables, como lo señalaba Karl Popper (91) no es posible poner a prueba sus predicciones, demostrando que son falsas, ya que tienen explicaciones para cualquier clase de resultados, en otras palabras, ningún tipo posible de experiencias es incompatible con sus teorías (las psicoanalíticas), que están preparadas para absorber y explicar cualquier resultado incluyendo los contradictorios. Una característica de las hipótesis científicas es precisamente es que deben ser falseables, o sea que deben haber una o mas situaciones lógicamente incompatibles con ellas. De esta manera es posible ponerlas a prueba y demostrar su validez o su refutación.

En su libro “la interpretación de los sueños” menciona un ejemplo que pone en duda su teoría de que todos los sueños son manifestación de deseos. Un amigo le señala un sueño que el tuvo y que no podría interpretarse como manifestación de deseos. Tranquilamente Freud lo interpreta como un deseo subconsciente de su amigo de contradecir la teoría de Freud. De esta manera no es posible contradecir la teoría freudiana de ninguna manera. Ejemplos como este pueden hallarse en cualquier cantidad que se desee en la literatura psicoanalítica.

En su excelente trabajo “el caso Freud” Han Israëls, analiza detenida y minuciosamente la correspondencia de Freud, así como sus publicaciones y datos biográficos, llegando a la conclusión siguiente acerca de la pretendida metodología científica de Freud:

“de este libro surgirá Freud como alguien que no se arredraba ante comportamientos contrarios a las mas elementales exigencias de la ciencia. Freud mintió acerca del nivel de éxito terapéutico alcanzado. Si los pacientes defraudaban sus expectativas –no querían mejorar-, elegía entonces a un sujeto de experimentación con el que si podía contar: se elegía a si mismo. Para ocultar lo que había pasado realmente, cambiaba *a posteriori* el contenido de sus concepciones iniciales. por estridentes que suenen estas afirmaciones se puede demostrar con facilidad que Freud estaba dispuesto a seguir cualquiera de estas estrategias: 1) mentir sobre el éxito terapéutico; 2) tomarse a si mismo como sujeto de experimentación cuando obtenía resultados frustrantes con otras personas; 3) dar a posteriori una imagen distorsionada del contenido de sus propias concepciones anteriores” (92)

Sobre la forma en que manejaba las objeciones a su teoría dentro del círculo psicoanalítico que dirigía nos dice:

“la critica a la obra de Freud por parte de personas que ya habían adquirido por si mismas una posición de cierto peso dentro del movimiento psicoanalítico, llevo dentro de los primeros años de la historia del psicoanálisis, en todos los casos, a una lucha por el poder, a un conflicto sobre la cuestión de quien podía decidir que conceptos debían considerarse pertenecientes al psicoanálisis; un conflicto que siempre terminaba con una ruptura personal con Freud y el destierro del critico en cuestión, que a continuación, la mayoría de las veces, intentaba crear el mismo una escuela de psicología profunda” (93)

Todo aquel que no comulgaba con sus ideas o ponía en duda alguno de sus pretendidos hallazgos era excluido de su círculo psicoanalítico, de esta

manera, se excluía toda posibilidad de crítica tan vital en el ámbito científico y solo perduraban aquellos que se plegaban sumisamente a sus ideas.

En la mitología griega a la que se sienten tan irresistiblemente atraídos Freud, sus seguidores y muchos humanistas, Cronos, el más joven de los titanes fue el padre de Zeus. Despojó a Urano del control del universo y se casó con su propia hermana Rea. Según un oráculo supo que sería destronado por uno de sus hijos, tal como su padre lo había sido por él, y para evitarlo, devoraba a sus hijos a medida que nacían. Así fue devorando sucesivamente a Hestia, Demeter, Hera, Hades y Poseidón. Cuando nació su sexto hijo Zeus, su madre Rea, lo engañó presentándole una piedra envuelta en tela, en lugar del recién nacido, la cual Cronos devoró y mediante un brebaje logró que Cronos devolviera a los hijos que había devorado. Zeus al llegar a ser adulto declaró la guerra a su padre Cronos y los titanes, vencéndolos. Después de destronar a su padre Zeus reinó como el dios supremo.

Se puede decir que el deseo último de los humanistas es el de colocar al hombre en lugar de Dios. Para ello se ven en la necesidad de negar su existencia, sin fundamentos sólidos. Se requiere más fe para creer que Dios no existe que para creer que existe.

El hombre quiere ser el único responsable de su existencia y de su devenir, de manera que se coloca a sí mismo en lugar de Dios. Esto es lo que llamare el complejo de Zeus. Freud pasó, en sus últimos días, del complejo de Edipo, que según él explica sus motivaciones, y en el cual buscaba sustituir a su padre; al complejo de Zeus, en el cual desea sustituir a Dios. No por casualidad en sus últimos años escribió la mayor parte de sus ideas acerca de la destrucción de la imagen de Dios. Atribuyendo su existencia a una psicosis colectiva.

Este último argumento no pretende ser absoluto como los de los escritos de Freud sino más bien demostrar que su modelo de análisis puede adaptarse a causas muy diferentes.

#### **D. Crítica del ateísmo**

El origen del ateísmo moderno se encuentra en el esfuerzo del hombre moderno de crear un humanismo con fundamentos teórico-filosóficos. Se caracteriza por la afirmación de una inmanencia pura que no acepta la trascendencia que no se basa en la investigación sino en la aceptación de una concepción metafísica del mundo. Es un asunto de elección. Al aceptar la visión de la relación Dios- hombre como la de esclavo- señor, una relación de servidumbre se basa en la proyección de una experiencia psicológica a la realidad. Así como hace Freud, al adaptar su complejo de Edipo a la religión. Se visualiza a Dios como un tirano o como el padre castrante, para utilizar los



términos freudianos. Esta perspectiva coloca a Dios y al hombre al mismo nivel, como competidores que tiene el mismo nivel de ser. Esta metafísica rechaza la riqueza inherente del ser creado basada en la riqueza del creador. La grandeza del hombre estriba en que ha sido creado a imagen de un Dios omnipotente. Además atribuye cualidades divinas a la materia: Se crea un concepto de auto creación. Elimina la creación para una supuesta existencia per se del hombre, un ser-por-si-mismo. Antes que liberar al hombre, lo convierten en un ente egoísta.

El hombre a de lograr la felicidad a través de sí mismo, en su propia inmanencia. Sin embargo difícilmente puede el hombre calmar su deseo de infinitud basado en su finitud. Como podemos ver en Sartre, ni el mismo logra liberar su conciencia de la imagen de un Dios creador. Según Marx el hombre alienado se contrapone al hombre verdaderamente humano. Pero si el hombre social es el verdadero hombre quien es asimilado a la clase dominante y si la violencia es la causa del desarrollo de la humanidad, bajo que argumento podría condenarse la violencia y las guerras producto de la arbitrariedad totalitaria. La ética política, el carácter universal de los valores pierden todo significado.

La crítica de Nietzsche, así como la filosofía existencial del absurdo nos llevan a un callejo sin salida. En el ateísmo todo es relativo, entonces la racionalidad y la verdad se destruyen automáticamente. Si los ateos se aferran a una necesidad racional coyuntural. Esto consiste en la deificación del cosmos y no es más que un acto irracional de fe. El hombre como ser finito no puede aprender completamente lo infinito. De manera que solamente puede conocer a Dios en la medida en que acepte un no-saber que trasciende el conocimiento humano, a través de la fe.

#### **D. Conclusión**

En otro tiempo, el ateísmo era una excepción o un fenómeno aberrante, en el mundo actual, en cambio, se extiende por toda la geografía humana y penetra en todos los estratos de la sociedad.

El existencialismo de Sartre y el Marxismo se deben a una interpretación extrema del hombre histórico. En el existencialismo esta perspectiva unilateral consiste en que ve en la naturaleza un horizonte de realización del hombre, en lugar de ver al hombre como parte integral de la naturaleza. El existencialismo pone énfasis en las dimensiones estética y de libre creación de la existencia humana y considera al mundo como una dimensión del hombre en sí mismo.

Freud en vez de enriquecer la experiencia humana la ha minimizado. Su teoría se basa en una hipertrofia del aspecto sexual del ser humano. Los

dogmas freudianos han llegado a minar valores fundamentales para nuestra civilización, hicieron subjetivas las normas morales y perturbaron el sano ejercicio de la sexualidad. El psicoanálisis tiene poca o ninguna evidencia realmente científica y experimental que apoye sus afirmaciones. Otro problema inherente de la teoría sicoanalítica es que sus hipótesis no son refutables.

## BIBLIOGRAFÍA para lecciones 1 y 2

1. **Ateísmo.**  
<http://es.wikipedia.org/wiki/Ateismo>
2. **Agnosticismo.**  
<http://es.wikipedia.org/wiki/Agnosticismo>
3. Jaspers Karl. **“La Filosofía”**. Fondo de Cultura Económica: México, 2003.  
p. 40.
4. **“Marxismo y democracia enciclopedia de conceptos básicos”**.  
Colaboración internacional dirigida por Kernig, C.D. Madrid: editorial  
EDICA S.A., 1975.  
tomo I, p. 21.
5. González, Julio L. **“Historia del cristianismo”**. Colombia: editorial  
UNILIT, 1994. tomo 1, p. 68.
6. **“Marxismo y democracia”**. *op. cit.* tomo I, p. 22.
7. Marías, Julián. **“la filosofía actual y el ateismo”**.  
  
<http://www.encuentra.com/includes/documento.php?IdDoc=2146&IdSec=401>
8. **“Ateísmo”**. Wikipedia. *op. cit.*
9. **¿Cristianismo o Marxismo?** (Adaptado de "Liberando la Tierra:  
¿Regeneración o Revolución?", Gary North, ICE, 1987).  
[http://estudios.iglesia.net/leer.php?id=350\\_0\\_1\\_5\\_M15](http://estudios.iglesia.net/leer.php?id=350_0_1_5_M15)
10. **El ateísmo.**  
[http://html.rincondelvago.com/ateismo\\_5.html](http://html.rincondelvago.com/ateismo_5.html)
11. **El ateísmo.**  
[http://html.rincondelvago.com/ateismo\\_5.html](http://html.rincondelvago.com/ateismo_5.html)
12. Fabro, Cornelio. **“Hegel”**.  
  
<http://www.encuentra.com/includes/documento.php?IdDoc=2275&IdSec=410>

13. Ramírez Sánchez, Juan Paulo. **“Georg Wilhelm Friedrich Hegel”**.  
<http://www.monografias.com/trabajos10/geor/geor.shtml>
14. *Ibíd.*
15. *Ibíd.*
16. *Ibíd.*
17. *Ibíd.*
18. *Ibíd.*
19. Papaioannou, Kostas. **“Hegel”**. Madrid: EDAF, 1981. p. 34-40.
20. *Ibíd.* p. 34-40.
21. *Ibíd.* p. 45.
22. **“Karl Marx (1818-1883) Izquierda Hegeliana”**.  
<http://www.e-torredebabel.com/Historia-de-la-filosofia/Filosofiacontemporanea/Marx/Marx-IzquierdaHegeliana.htm>
23. **Karl Marx**. [http://es.wikipedia.org/wiki/Karl\\_Marx](http://es.wikipedia.org/wiki/Karl_Marx)
24. **Karl Marx (1818-1883) Izquierda Hegeliana**. *op. cit.*
25. Nietzsche, Friedrich. **De El Anticristo, Maldición sobre el Cristianismo**. Editorial Alba: Madrid, 2001. p. 121-22 .
26. Nietzsche, F. **“Ecce Homo”**. Grupo Editorial Tomo: México, 2004. p. 56 y 65.
27. **Nietzsche (1844-1900)**  
  
<http://iris.cnice.mecd.es/filosofia/II/alumnos/ruta4/nietzsche/nietzsche-biografia.htm>.
28. *Ibíd.*
29. Nietzsche, Friedrich. **“Mas allá del bien y del mal”**. Madrid: editorial EDAF, 1985. p. 78-79.

30. Filosofía contemporánea: **Nietzsche**.  
<http://www.e-torredebabel.com/Historia-de-la-filosofia/Filosofiacontemporanea/Nietzsche/Nietzsche-CriticaReligionCristiana.htm>
31. *Ibíd.*
32. *Ibíd.*
33. *Ibíd.*
34. *Ibíd.*
35. Nietzsche, Friedrich. **De El Anticristo, Maldición sobre el Cristianismo**. Trad. Sánchez Pascual. Alianza Editorial. Selección de Stella Accorinti.  
[http://www.nietzscheana.com.ar/de\\_el\\_anticristo.htm](http://www.nietzscheana.com.ar/de_el_anticristo.htm)
36. Nietzsche, Friedrich. **De El Anticristo, Maldición sobre el Cristianismo**. Editorial Alba: Madrid, 2001. p. 87.
37. Nietzsche, Friedrich. **De El Anticristo, Maldición sobre el Cristianismo**. Editorial Alba: Madrid, 2001. p. 77.
38. Nietzsche, Friedrich. **De El Anticristo, Maldición sobre el Cristianismo**. Editorial Alba: Madrid, 2001.p. 27-28.
39. Nietzsche, F. **"Ecce Homo"**. Grupo Editorial Tomo: Mexico, 2004. p. 16.
40. Echegoyen Olleta, Javier. **"Historia de la Filosofía"**. volumen 3: Filosofía Contemporánea. Editorial Edinumen.  
<http://www.e-torredebabel.com/Historia-de-la-filosofia/Filosofiacontemporanea/Nietzsche/Nietzsche/CriticaReligionCristiana.htm>
41. Nietzsche, Friedrich. **"Así hablo Zarathustra"**. Barcelona: editorial Bruquera, 1983. p. 46.
42. *Ibíd.*
43. Grau, José. **"Curso de formación teológica evangélica"**. Tomo 7, Escatología final de los tiempos. p. 49.
44. Nietzsche, F. **"Ecce Homo"**. Grupo Editorial Tomo: México, 2004. p. 78-79.

45. Nietzsche, Friedrich. **“El Anticristo una Maldición sobre el Cristianismo”**. Madrid: Editorial ALBA, 2001. p. 21.
46. **Major Religions of the World Ranked by Number of Adherents**  
[http://www.adherents.com/Religions\\_By\\_Adherents.html](http://www.adherents.com/Religions_By_Adherents.html)
47. Phil Zuckerman Atheism: Contemporary Rates and Patterns(1) THIS CHAPTER IS FORTH-COMING IN THE CAMBRIDGE COMPANION TO ATHEISM, EDITED BY MICHAEL MARTIN, CAMBRIDGE UNIVERSITY PRESS, 2005.  
<http://www.pitzer.edu/academics/faculty/zuckerman/atheism.html>
48. *Ibíd.*
49. Jean Paul Sartre.  
 Francia, 1905-1980) <http://www.epdlp.com/escritor.php?id=2276>
50. *Ibíd.*
51. *Ibíd.*
52. **“Nietzsche y la supuesta "muerte de Dios".**  
<http://www.encuentra.com/includes/documento.php?IdDoc=2134&IdSec=399>
53. **Jean Paul Sartre.** (Francia, 1905-1980).  
<http://www.epdlp.com/escritor.php?id=2276>
54. Beauvoir, Simone. **“La ceremonia del adiós, seguido de conversaciones con Jean Paul Sartre, Agosto- Septiembre de 1974”**. México: Editorial Hermes, 1986. p. 536.
55. *Ibíd.* p. 549.
56. *Ibíd.* p. 541.
57. Sartre, J. P., **“El Existencialismo es un Humanismo”**. San José, Costa Rica: Editorial Guayacán, 1997. p. 48.
58. Sartre, Jean-Paul. **“El ser y la nada”**. Barcelona: Altaya, 1993.
59. Sartre, J. P., **“El Existencialismo es un Humanismo”**. San José, Costa

Rica: Editorial Guayacán, 1997. p. 41.

60. Sartre, Jean Paul. **“La nausea”**. México D.F.: editorial Epoca, 1986.

61. Julián Marías. **“LA FILOSOFÍA ACTUAL Y EL ATEISMO”**.

[http://www.mercaba.org/Filosofia/Marias/la\\_filosofia\\_actual\\_y\\_el\\_ateismo.htm](http://www.mercaba.org/Filosofia/Marias/la_filosofia_actual_y_el_ateismo.htm)

62. *Ibíd.*

63. *Ibíd.*

64. Sartre, Jean Paul. **“El Existencialismo es un Humanismo”**, *op. cit.* p.74.

65. Julian Marias. *op. cit.*

66. Sartre, Jean Paul. **“El Existencialismo es un Humanismo”**. *op. cit.* p. 67.

67. Sartre, Jean Paul. **“El Existencialismo es un Humanismo”**. *op. cit.* p. 58.

68. **Diccionario de psicoanálisis** - Elizabeth Roudinesco y Michel Plon.  
<http://www.galeon.com/elortiba/freudbio.html>

69. *Ibíd.*

70. *Ibíd.*

71. *Ibíd.*

72. *Ibíd.*

73. *Ibíd.*

74. *Ibíd.*

75. **Diccionario de psicoanálisis** - Elizabeth Roudinesco y Michel Plon.  
<http://www.galeon.com/elortiba/freudbio.html>

76. Cohen, Leon. **“Breve biografía de Sigmund Freud (1856-1939)”**.  
<http://webs.sinectis.com.ar/mcagliani/freud.htm>

77. **El ateísmo.**

[http://html.rincondelvago.com/ateismo\\_5.html](http://html.rincondelvago.com/ateismo_5.html).

78. Farías Díaz, Álvaro Daniel. **Lo religioso según Freud**.  
<http://www.monografias.com/trabajos11/freud/freud.shtml>
79. *Ibíd.*
80. Freud, Sigmund. **“el porvenir de una ilusión”**, obras completas.  
Madrid: Editorial Biblioteca Nueva, 1975. Tomo VIII, p. 2969.
81. *Ibíd.* p. 2976-77.
82. Farías Díaz, Álvaro Daniel. **Lo religioso según Freud**  
<http://www.monografias.com/trabajos11/freud/freud.shtml>
83. Freud Sigmund. **“El malestar en la cultura, en Obras Completas”**,  
Madrid: Biblioteca Nueva, 1968.  
  
[http://members.fortunecity.es/robertexto/archivo11/malestar\\_cultura.htm](http://members.fortunecity.es/robertexto/archivo11/malestar_cultura.htm)
84. Freud, Sigmund. **“Moisés y la religión monoteísta”**, obras completas,  
Tomo IX, p. 3275.
85. *Ibíd.* p. 3294.
86. Orozco Delclós, Antonio. **“Sigmund Freud: Un mito creador de mitos”**  
<http://www.encuentra.com/includes/documento.php?IdDoc=2196&IdSec=404>.
87. *Ibíd.*
88. *Ibíd.*
89. *Ibíd.*
90. *Ibíd.*
91. Pérez Tamayo, Ruy. **“¿existe el método científico?: historia y realidad”**.  
México: FCE, SEP, CONAC Y T, ECN, 2003. p. 219-220
92. Israëls, Han. **“El caso Freud”**. Fondo de Cultura Económica: México,  
2002. p. 14-15



93. *Ibid.* p. 20

## Segunda parte: Argumentos a favor de la existencia de Dios

*“Si todo hombre es responsable ante Dios por sus actos, entonces la razón humana, por su disposición esencial, ha de tener acceso al conocimiento de Dios”.*

Anselmo de Cantenbury

## Lección 3: Pruebas de la existencia de Dios

### A. Introducción

La Biblia no discute la existencia de Dios, no la pone en duda, la declara como un hecho incontrovertible. Las primeras palabras que aparecen en la Biblia son: "En el principio creó Dios los cielos y la tierra" (Gén. 1:1). Se da por hecho la creación y se da por sentada la existencia de Dios. Como nos dice Berkhof: "la existencia de Dios es la gran presuposición de la teología." (1)

### Evidencialismo vrs. Presuposicionalismo

Agustín de Hipona no establece una distinción clara entre fe y razón, el dice "creer para comprender" eludiendo al predominio de las verdades reveladas de la fe, sin los conocimientos de la fe no podemos llegar a un cabal conocimiento de la naturaleza y de Dios. Pero también dice "comprende para creer" señalando el papel importante de la razón, en el esclarecimiento de las verdades. La razón no puede estar divorciada de la fe, correctamente utilizada debe llevarnos a reafirmar las verdades reveladas. Agustín no se preocupó por desarrollar pruebas sistemáticas de la existencia de Dios. Aunque si menciono algunos argumentos que ponen en evidencia su existencia. (2)

La teoría del conocimiento de Agustín es conocida como "teoría de la iluminación". Las verdades eternas son comunicadas al hombre por Dios. Las verdades eternas, inmutables no provienen de nosotros que somos seres finitos, sino de Dios que es eterno e inmutable. (3)

La razón y la fe son instrumentos complementarios para encontrar la verdad.

"1.- Si Dios no es objeto de experiencia inmediata se requiere una prueba de su existencia. S. Agustín aporta una serie de argumentos entre los que destaca el de las verdades eternas. La mente posee verdades inmutables, es decir verdades "que no son tuyas ni mías, ni de ningún otro, sino que están presentes en todos por igual". Hay conocimientos que se imponen necesariamente al hombre, y que trascendiendo la razón finita humana deben fundarse en el SER. Si hay conocimientos universales y necesarios y ningún ser particular y contingente puede ser su fundamento es porque refleja la necesidad de Dios, es decir se presentan como la entrada para la demostración de su existencia.

2.- Demostrada la existencia de Dios hay que pasar a estudiar su esencia. La esencia metafísica de Dios se encuentra en la inmutabilidad. Frente a toda realidad contingente y mutable de la

realidad creada Dios se erige como el SER sumamente perfecto. Todo ente finito no posee la plenitud del ser, por ser esencialmente mudable. Dios en cambio es imposible pensar que cambie, porque lo posee todo, lo que no quiere decir que sea estático, quiere decir que es perfecto. Sus atributos fundamentales son conocer, crear y amar, con un poder difusivo que llegando hasta el hombre le permite a éste encontrarse con Él." (4)

La apologética cristiana actual tiene dos posturas básicas: el evidencialismo y el presuposicionalismo. El primero parte de la suposición de que el hombre no se encuentra tan dañado en su razonamiento como para no poder reconocer la existencia de Dios por medio de su razón. Así, el hombre puede llegar a reconocer la existencia de Dios utilizando su raciocinio. Sin embargo, a pesar de reconocer que hay evidencia suficiente para ello en la naturaleza, el hombre se niega a aceptarlo debido al pecado que hay en si mismo. El evidencialismo no afirma que el hombre puede venir a Dios únicamente por medio de su razón, sino que el hombre puede comprender y concluir que existe un Dios, pero aun así se niega a aceptarlo. Esto hace al hombre inexcusable ante los ojos de Dios. No es posible para él alegar ignorancia. Existen dos tipos de evidencias que puede ser aducida para confirmación de la apologética evidencialista:

1. la escuela natural que pone énfasis en los argumentos cosmológico, teleológico, etc. Que vamos a tratar a continuación y 2. La escuela religiosa. Que señala la evidencia del cumplimiento de las profecías bíblicas, los milagros etc. (5)

Los críticos de la posición evidencialista, afirman que este deja a las escrituras por debajo de la razón y que permiten que sobresalga el orgullo del hombre como punto central de su realidad. (6)

El evidencialismo esta representado dentro del ámbito católico por Tomas de Aquino, y dentro del evangélico por Norman Geisler, R.C. Sproul y Josh Mcdowell. (7)

El presuposicionalismo, por otra parte, es una perspectiva desarrollada por Cornelio Van Til. Considera que no existen pruebas racionales de la existencia de Dios, sino que es únicamente por la fe, como elemento a priori, que el creyente puede llegar a llegar a aceptar su existencia. Para ellos su acercamiento es el único verdaderamente piadoso y apropiado. Smallings (8) señala algunos argumentos en su contra que los presuposicionalistas no han podido superar:

1. Apologética Presuposicional es una premisa auto-contradictoria. La palabra "Apologética" se refiere a la defensa de una posición tomada. Pero una "presuposición", por definición, es una posición tomada previamente a la evidencia. Como el Dr. Gordon Clark dijo a Van Til

un día, "Seré feliz de escuchar una defensa de su posición...¡tanto como ud. no me dé una buena razón para ella!" El Dr. Clark quiso decir que en el momento en que un Presuposicionalista le dé evidencia cualquiera de su posición, entonces el dejaría de ser un Presuposicionalista, y llegaría a ser un Evidencialista. Los Presuposicionalistas todavía no han encontrado la forma para salir de este dilema.

2. Otra forma para exponer este mismo dilema ha sido preguntar al Presuposicionalista por qué ellos presuponen la existencia del Dios Cristiano y no otra clase de dios. Invariablemente ellos se refieren a las evidencias de la existencia de Dios y Su naturaleza como revelada en la creación. Pero los Evidencialistas señalan que esto es robar evidencias del campo Evidencialista para apoyar la posición Presuposicionalista.

3. Los críticos señalan que es un razonamiento circular presuponer la existencia de Dios afín de comprobar la existencia de Dios.

4. Los críticos afirman que los Presuposicionalistas acusan a otros lo que ellos mismo hacen, i.e., principiando con el razonamiento humano como punto de partida. Tenemos que comenzar con nuestra propia mente, no importa cual sea el acercamiento que escojamos. Aun si empezamos con la presuposición de la existencia de Dios, es todavía nuestra propia mente que toma la decisión de hacerlo así. De hecho, si hacemos esto es normalmente porque tenemos en mente algunas razones para hacerlo así. Si uno tiene una preferencia por el Presuposicionalismo, en lugar del Evidencialismo, es porque tiene razones para ello.

Por lo tanto, el Presuposicionalista empieza con tanta autonomía como el Evidencialista, sea que lo admita o no.

El Evidencialista afirma que no es pecaminoso empezar con una posición autónoma, porque no hay otra forma de empezar. No tenemos otro punto con que comenzar que con nuestra propia mente. La autonomía llega a ser pecaminosa cuando la evidencia nos dice que existe un Creador, y rehusamos someternos a El.

5. Finalmente, los Evidencialistas señalan que las Escrituras mismas, que los Presuposicionalistas creen, toma una posición Evidencialista sobre la materia. El Apóstol Pablo argumentó la responsabilidad del hombre desde la evidencia inherente en la creación que muestra la existencia de Dios y Su naturaleza. (Ro.1:18-22)

Sin embargo como señala el Dr. Cornelio Hegeman, ambas posturas no carecen de peligros:

“Los extremos en ambos campos de apologética son notables. El evidencialista puede convertirse en un naturalista, si el papel de la presencia del reino de Dios no es bien explicado. Por otro lado, el presuposicionalista puede sufrir del fideísmo (sola la fe, nada de la razón).” (9)

Debemos por lo tanto tener cuidado de caer en extremos, pues así como es importante la fe en el campo de la apologética, lo es también el uso de la razón.

La creencia del cristianismo es que existe un Dios, que trasciende el universo creado, que actúa en forma personal. La pregunta es si esta creencia es racional, si puede ser fundamentada racionalmente, no en el sentido de una prueba lógica absoluta, que elimine toda duda posible, sino que la fe, pueda significar algo más que un salto al vacío, que se sustente en una creencia razonable. La fe en este caso, no es una fe ciega, sino que se basa en evidencia. Esta evidencia está contenida en la Biblia como palabra inspirada de Dios, en la cual el se ha rebelado a la humanidad en forma particular, y en la naturaleza misma.

Aunque la Biblia no discute la existencia de Dios esto no significa que no sea posible probarlo, en el sentido anteriormente anotado. Durante mucho tiempo y en épocas diferentes los filósofos y pensadores más importantes se han preocupado por esta cuestión. Algunos partiendo de la revelación especial y otros de la revelación general. A continuación se exponen los principales argumentos para probar la existencia de Dios que se han desarrollado en la historia del pensamiento.

## **B. Pruebas de la existencia de Dios**

Los intentos de demostrar racionalmente la existencia de Dios se remontan a los albores de la filosofía occidental. En forma sistemática se desarrollaron por primera vez cuando la teología reconoció a la filosofía como disciplina independiente, al menos en el aspecto metodológico. Como en el caso del occidente cristiano desde principios de la época escolástica.

Debido a las dificultades por el condicionamiento histórico, los intentos de establecer las pruebas de la existencia de Dios han recibido la hostilidad e incompreensión a causa de la evidencia que les sirve de base. En la lejana época en que el hombre común se sabía seguro en un mundo ordenado por Dios, las pruebas de la existencia de Dios que partían de la experiencia del

mundo contaron con gran aceptación. En el mundo actual, el hombre moderno busca cada vez más vías de conocimiento racional de Dios. Pero también las vías que parten de la experiencia personal del yo aparecen obstruidas en la medida en que el sujeto se vuelve extraño a sí mismo. En el mundo en que vivimos las masas cada vez más escépticas, sin el conocimiento personal de Dios se hunden en la desesperación de un mundo sin sentido. La visión existencialista transmitida por los medios no alcanza a dar una experiencia de sentido a la existencia del ser humano y les lleva a perderse en el absurdo de la vida.

Dentro de la tradición anglosajona existe la filosofía de la religión, esta abarca aproximadamente el campo de lo que se ha denominado desde la Edad Media como teología natural, o sea, el análisis racional de los problemas teológicos.

Una parte de la filosofía de la religión, se ocupa específicamente de las cuestiones sobre el concepto y existencia de Dios y que se denomina teología filosófica. Esta disciplina a veces se extiende también al análisis de conceptos teológicos por naturaleza específicamente cristianos (como la redención o el pecado). Así la teología filosófica recoge los temas correspondientes a la teología natural clásica, y agrega otros temas propios aportando además su método filosófico analítico. (10)

Existen pruebas "clásicas" de la existencia de Dios, que han desafiado constantemente al pensamiento por la fuerza de sus argumentos. Se puede establecer una primera división de estas pruebas de acuerdo a su punto de partida: a. la experiencia del mundo y b. Descubrimiento del hombre de sí mismo. Esta división sugiere también la argumentación de los dos primeros capítulos de la carta a los Romanos.

Según Kant, existen tres pruebas de la existencia de Dios, basadas en la razón especulativa:

1. la prueba ontológica
2. la prueba Físico-teológica
3. la prueba cosmológica

La prueba ontológica se basa en los simples conceptos de la razón y para ella es la única prueba realmente posible, en tanto que las otras dos se derivan de esta.

Tomando la experiencia del mundo como punto de partida. Kant, menciona dos clases de argumentos que parten de nuestra experiencia del mundo sensible, a saber: el argumento "físico-teológico" o teleológico y el argumento "cosmológico" o "contingencia mundi". El primero parte de una "experiencia

determinada y de la particular condición de nuestro mundo sensible así conocido; El segundo tiene por base una "experiencia indeterminada." (11) Las pruebas de la existencia de Dios no deben ser concebidas como pruebas científicamente concluyentes, en el sentido de las matemáticas y ciencias empíricas, como nos dice Jaspers:

“las pruebas de la existencia de Dios inventadas durante milenios y repetidas de mil variantes tiene en realidad un sentido distinto del de pruebas científicas. Son maneras de cerciorarse el pensamiento en el seno de la experiencia de la elevación del hombre hacia Dios. Cabe recorrer caminos donde de un salto se convierte la conciencia de Dios en una presencia natural.” (12)

### **1. Argumento cosmológico: argumento a partir de la creación**

El argumento cosmológico fue transmitido principalmente por Aristóteles a través de eruditos musulmanes y judíos al Occidente cristiano. En el ámbito de la filosofía analítica existen dos versiones del argumento cosmológico. La primera, que se origina en los filósofos árabes, concluye la existencia de una primera causa en el tiempo. La idea central es que el ser contingente, para una explicación suficiente de su existencia, necesita un ser necesario. Según la versión árabe (o del kalam) es obvio de manera intuitiva que todo lo que existe debe tener una causa de su existencia. Por lo tanto, si el universo comenzó a existir, entonces tiene que haber una causa de su existencia. La afirmación del comienzo del universo se apoya en la astrofísica contemporánea, lo que concede de alguna manera, un carácter provisional a la argumentación. Aunque el argumento no puede ser usado como prueba absoluta, sí puede utilizarse como apoyo de la razonabilidad del teísmo. (13)

La segunda versión procede de Tomás de Aquino y se apoya en el concepto lógico causa efecto, sin atender a la temporalidad. Su formulación lógicamente más convincente se encuentra en la "primera vía" de la Summa Theologiae de Tomás de Aquino. La prueba tomada del movimiento: lo que de una mera posibilidad llega a la realización de esta posibilidad, necesita para ello un "suplemento de energía". Si ese aumento se transmite por algo que sólo transmite esta "energía", pero no la tiene de por sí originariamente, entonces el supuesto de una serie indefinida de tales "manos transmisoras" sencillamente no responde a la pregunta inicial sobre el origen del aumento de realidad. Una respuesta suficiente sólo se puede obtener de un "primer motor", cuya pura realidad no está unida a ninguna simple posibilidad. La evidencia de esta demostración supone también un mínimo de orientación del sentido del movimiento.



La versión tomista del argumento, prescinde de consideraciones temporales del universo. Los argumentos, tomados en conjunto, hacen que la existencia de Dios sea más probable que la inexistencia. Si la causa de cada estado del universo son estados previos existentes y no nos volvemos a una causa primera, entonces el universo como un todo queda inexplicado. Esto se evita si admitimos que Dios es la causa primera de que el universo se sostenga en el ser y de que unos estados den lugar a los estados siguientes. (14)

En resumen:

La idea básica es que el universo tiene que haber sido causado por algo más allá de él mismo. Esto se basa en la ley de la causalidad según la cual todo ser finito debe ser causado por otro distinto de él. El argumento cosmológico sigue el siguiente razonamiento: El universo debe tener una primera causa o creador. Sabemos que no hay efecto sin causa. Ha de haber un momento en que este universo no existió. Si hoy existe, debe haber alguien que lo hizo y ese creador es Dios.

Este argumento tiene dos aspectos: 1. el universo necesita una causa inicial y 2. También necesita una causa actual.

Geisler esquematiza el primer aspecto de la siguiente manera:

1. El universo tuvo un comienzo
2. lo que tiene un comienzo debe ser causado por otra cosa
3. por lo tanto el universo fue causado por otra cosa y esa cosa es Dios

Para evitar esta conclusión algunos autores plantean la posibilidad que el universo sea eterno. Como veremos posteriormente existe un consenso entre los científicos de que el universo si tubo un comienzo, además la segunda ley de la termodinámica afirma que el universo se esta quedando sin energía utilizable, si algo sé esta quedando sin energía, es necesario que tuviera un comienzo. Si el pasado es infinito, es decir si el universo siempre hubiera existido sin un inicio, nunca habríamos podido pasar por el tiempo para llegar al tiempo presente, es imposible pasar por una serie infinita de sucesos para llegar al día de hoy. Las series infinitas abstractas existen en las matemáticas teóricas pero no en la realidad. Teóricamente existe un numero infinito de puntos entre dos puntos de una línea recta, pero en el mundo real no podemos poner un numero infinito de objeto entre dos puntos de una recta sin importar cuan larga sea esta.

Un segundo punto es que el universo necesita una causa para su existencia continua: algo que permita la existencia continúa del universo, una causa conservadora. ¿Por que hay algo envés de nada? Esto puede resumirse de la siguiente manera:

1. Las cosas cambiantes, finitas existen. Como dijo Descartes- pienso luego existo- al menos no puedo dudar de mi existencia.
2. Cada cosa finita, cambiante, debe ser causada por otra cosa. Todo lo que es cambiante no puede existir independientemente, de lo contrario debía de ser infinito. Existiendo desde siempre sin ningún cambio.
3. No puede haber un retorno infinito de estas causas. Es decir no se puede atribuir la existencia de algo finito a otro y así continuamente. Pues esto sería simplemente postergar indefinidamente la explicación. Por lo tanto ningún regreso infinito de causadas puede explicar porque existo hoy.
4. Por consiguiente debe haber una primera causa incausada de toda cosa finita, cambiante que existe. (15)

## **2. Argumento teleológico: argumento del diseño**

Este argumento pretende demostrar la existencia del Dios partiendo de la observación del orden (Quinta vía de Tomás de Aquino). (16)

Es conocido también como argumento físico-teológico. Kant consideró este argumento como el más antiguo, más claro y apropiado para la razón común del hombre.

En Occidente es posible reconocerlo en los escritos de Sócrates y se encuentra igualmente en la filosofía hindú. (17)

En la filosofía griega era comúnmente aceptado el hecho de que el mundo era eterno, y por lo tanto no existían razones para buscar el principio, pero Aristóteles (384-322 a.C.) trató de demostrar la existencia de Dios desde un punto de vista teleológico, es decir, considerando a Dios como fin último del universo y motor inmóvil que genera movimiento hacia sí por una especie de atracción de amor. Según Aristóteles, no podría explicarse la coordinación y armonía de los movimientos sin aceptar la existencia de Dios.

Uno de los principales defensores de este planteamiento fue René Descartes (1596-1650), filósofo y matemático francés, creador de frases celebres como la famosa "cogito ergo sum" (pienso, luego existo) y "la existencia de Dios es más cierta que el más cierto de todos los teoremas de la geometría".

El argumento teleológico se presenta en dos versiones: la analógica y la inductiva.

1. La forma analógica considera que la naturaleza es como un complejo reloj cuyo ajuste nos muestra la existencia de un relojero inteligente. Del orden del universo se puede deducir la existencia de una inteligencia ordenadora que este detrás de este orden.

2. En la versión inductiva de este argumento. Se muestran ejemplos específicos de orden y se sostiene que la mejor interpretación para estos es la suposición de la existencia de Dios. Algunos se toman aspectos del universo que no pueden ser explicados por la teoría de la selección natural (como el surgimiento de la vida orgánica a partir de la materia no orgánica), otros se fijan en el denominado principio antrópico, es decir, la teórica orientación del universo al surgimiento de vida consciente, que hubiera sido imposible de haber acontecido la mas mínima variación en la expansión del cosmos o en algún momento de la evolución del universo. (18)

El designio complejo y la perfección de diseño del universo indican la acción creadora de un ser supremo. Todo parece estar en el lugar apropiado. Todo parece existir y funcionar de acuerdo con un gran plan. Es lógico pensar que el plan tiene que existir antes que el objeto creado, primero se concibe la idea y después se lleva a la práctica. Si hubo una idea o plan tuvo que haber un Planeador o una Mente Suprema que primero concibió la idea, el plan, y luego lo realizo, y el resultado es el universo que nos rodea. Lo complicado de este universo nos hace creer que el que lo planeó o diseñó tiene que ser un Ser infinitamente sabio y esta es una característica que solamente dios puede cumplir. Podemos esquematizar este argumento así:

1. todo diseño implica un diseñador
2. Existe un gran diseño en el universo
3. por consiguiente debe haber un gran diseñador del universo

Entre mas grande y complejo es el diseño mas inteligente tiene que ser el diseñador.

Una de las más antiguas formulaciones de este argumento lo podemos encontrar en el nuevo testamento de la Biblia en la epístola a los romanos escrita por Pablo:

“Porque las cosas invisibles de él, su eterna potencia y divinidad, se echan de ver desde la creación del mundo, siendo entendidas por las cosas que son hechas; de modo que son inexcusables.” (Rom 1:20)

Aquí el apóstol apela a la creación como testimonio de la existencia de Dios. El orden presente en la naturaleza nos habla del creador.

Esta evidencia en la naturaleza acerca de la existencia de Dios es llamada en teología: revelación general, debido a que no requiere para su conocimiento de una revelación especial a través de la Biblia y esta disponible a cualquiera en cualquier época o lugar. (19)

### 3. Argumento axiológico: el argumento moral

Basándose en la razón moral-práctica, Kant desarrolló un argumento que él designó como la prueba moral de la existencia de Dios.

La constitución moral del hombre apunta a la existencia de un autor o Legislador - Dios. El hombre tiene una naturaleza moral, su vida está regulada por los conceptos de bien y de mal. Sabe que hay un curso recto de acción que debe seguirse y un curso errado que debe evitarse. Ese conocimiento del bien y del mal se llama conciencia. Cuando el hombre obra con rectitud la conciencia lo aprueba, por el contrario cuando obra mal lo condena.

Se puede deducir de ese conocimiento universal del bien y del mal que es innato en el hombre. Se deduce que no puede haber leyes sin que exista un legislador. Este conocimiento connatural en el hombre de lo bueno y lo malo no puede ser invención del hombre, pues, ya que no puede pretenderse que la ley moral sea creación humana, cuando ella lo gobierna y con frecuencia lo condena, convirtiéndolo en su propio juez, fiscal y verdugo.

El fundamento de la prueba moral de la existencia de Dios no es una certeza mas allá de toda duda, sino un hecho de libertad comprometida. Lo que el argumento pierde en "fuerza demostrativa", lo gana, respecto a la reafirmación que hace al principio de que el conocimiento verdadero de Dios sólo se puede alcanzar en un horizonte de libertad. (20)

Las leyes morales a diferencia de otras no describen lo que es sino más bien prescriben lo que debe ser. Como no describen las cosas como son, proceden de más allá de un universo material. Trascienden el orden natural y requieren por lo tanto de una causa trascendente.

1. todos los hombres son conscientes de una ley moral
2. las leyes morales suponen la existencia de un legislador de las mismas
3. Por consiguiente debe haber un supremo legislador de la ley moral.

Por esta razón los ateos carecen de una base sólida para sus planteamientos éticos. No debido a que el ateísmo sea inherentemente inmoral. Si no porque sus postulados excluyen una base objetiva que sustente su moralidad, por lo que aquellos ateos que viven moralmente lo hacen a pesar de las consecuencias filosóficas de sus convicciones y no fundamentados en ellas. (21)

Como nos dice H. Verweyen:

“Pero el mundo sensible obedece en realidad a su propia ley natural, por lo cual el curso de las cosas sólo rara vez parece estar conforme con las leyes de la razón práctica. Si, pues, la obligación del hombre de

promover el fin último no ha de ser absurda por no responder en principio ningún poder a este deber, entonces el hombre ha de aceptar como garante de una armonía entre la ley de la libertad y la ley de la naturaleza en definitiva posible, a Dios, como la fuente última de ambas normativas. Estructuralmente afines a la prueba moral de la existencia de Dios de Kant son los intentos contemporáneos de concebir a Dios, partiendo de la idea de una solidaridad universal, como el horizonte último de esta idea." (22)

#### **4. Argumento ontológico: argumento a partir del ser**

El argumento ontológico de la existencia de un Dios pretende mostrar que basta con pensar la noción pertinente de un Dios para que no podamos negar su existencia real. Sin embargo, sostiene que la única condición requerida para ello es la mera coherencia lógica, de modo que no necesitamos ninguna inferencia causal o cuasi-causal para llegar a esta conclusión. Reivindica, el poder de la racionalidad, que debe ser posible establecer de una u otra manera.

Este argumento se atribuye a Anselmo de Cantembury en el siglo XI, quien en su *Monologium* y *Proslogion*, trata de hacer una demostración racional de la revelación, Anselmo intento demostrar la existencia y naturaleza de Dios.

Tanto en aquel entonces como en el siglo XII fue ampliamente discutido. El argumento fue rechazado por Tomás de Aquino y recibió muy poca atención en siglos posteriores hasta ser redescubierto por Descartes, quien ofreció una versión muy clara y simple en su *Quinta Meditación*.

En su *prosologion*, Anselmo desarrolla la llamada prueba ontológica de la existencia de Dios, de la manera siguiente: "Dios es lo más grande que pueda pensarse. Este ser infinitamente grande no puede estar sólo en la inteligencia, es decir, no puede ser sólo concebido y pensado. Si así fuera, cabría pensar otro ser tan grande como él y, además, existente, esto es, mayor y más perfecto que él. No puede estar, por lo tanto, sólo en el pensamiento el ser más grande posible, pues si estuviera sólo en el pensamiento, sin que poseyera una realidad, no sería ya el ser más grande posible." (23)

Después Kant criticó de manera muy enérgica la forma cartesiana de la prueba, y la mayoría de los filósofos apenas reflexionaron después sobre ella. (24)

Kant incluyó la prueba ontológica de la existencia de Dios de Anselmo entre los argumentos subjetivo-lógicos. No todas las formulaciones de esta prueba

de la existencia de Dios parten de la subjetividad. Por ejemplo, partiendo del concepto del "ente perfectísimo" (Descartes) o "realísimo" (Kant) se concibe a Dios de forma absolutamente objetivo-teórica. Sólo la forma más originaria del argumento, como se encuentra en Anselmo de Canterbury puede designarse como "subjetivo-teórica", pues la expresión "aquello por encima de lo cual no es posible pensar nada más grande" (*id quo nihil maius cogitari potest*) expresa a Dios a través de la reflexión sobre las supremas posibilidades de la misma razón humana. El pensamiento en la formación de este concepto no se enfrenta con Dios como con un "lo más grande" (con ello subsiste la tentación de rebasar una vez más con un "n+1" cualquier concreción previamente concebida de este "más grande", igual que en la serie potencialmente indefinida de los números naturales en matemáticas). Más bien la razón, percibe una infinitud y trascendencia completamente distintas, que no encuentran sitio en el ámbito de las posibilidades de proyección del pensamiento. Este concepto de Dios no se descubre por proyección partiendo de la experiencia de objetos o de sus cualidades, sino que sólo puede comprenderse como razón última de toda capacidad humana de proyección.

La crítica de Kant y posteriormente de Hume al argumento ontológico parecía definitiva en la tradición filosófica occidental. Pero, esa misma tradición estaba a punto de decretar el fin de toda la metafísica, en virtud de un criterio empirista que la señalaba como falta de claridad y de sentido. A pesar de ello el argumento ontológico reapareció con fuerza para demostrar la existencia de Dios. Y con él regreso la metafísica completa. Demostrándose De este modo que la vinculación entre lógica y positivismo era de carácter accidental. (25)

La filosofía redescubrió el sentido del esfuerzo para comprender la concreción de la vida y la cultura hasta que Charles Hartshorne, Norman Malcolm y Alvin Plantinga revivieron el argumento en formas nuevas en el siglo XX. El inicio de este debate fue en 1960, en este año Malcolm publicó el artículo "Anselm's Ontological Arguments". Hartshorne publicó posteriormente "The Logic of Perfection". En el cual realizó la primera formulación lógica del argumento ontológico modal. Plantinga se ha ocupado en varias ocasiones del argumento, desde que publicara su primer artículo sobre el tema en 1961 hasta el presente. (26)

Hartshorne y Malcolm trabajaron en la misma época de manera independiente en el argumento ontológico. Ambos advirtieron la existencia de dos argumentos ontológicos en el *Proslogion* de San Anselmo. El primero se encuentra en el capítulo segundo y en él se argumenta, acerca de la existencia de Dios, como perfección, este argumento ha sido objeto de muchas e importantes críticas particularmente desde que Kant lo criticara en su obra

“crítica de la razón pura”. En general, los filósofos analíticos aceptan que estas críticas son válidas y apoyan la idea de Kant de que la existencia no es una perfección. Pero señalan que en el tercer capítulo del *Proslogion* se encuentra otro planteamiento del argumento en términos de existencia necesaria, o sea en términos modales. Ellos consideran que esta forma del argumento escapa a la crítica kantiana y puede ser válido. (27)

El primero en fijar su atención en el segundo argumento anselmiano fue Charles Hartshorne, que comenzó a ocuparse del tema desde 1945. Como nos dice Conesa: “Hartshorne considera que decir “Dios” es lo mismo que decir “ser perfecto”. Ahora bien, cada ser existe del modo que corresponde a su esencia. A la esencia divina o perfección deberá corresponderle o bien la existencia necesaria o bien la imposibilidad de existir, ya que no puede existir contingentemente. Si Dios existe, debe existir necesariamente y si no existe su existencia es absolutamente imposible.” (28)

“Hartshorne interpreta la necesidad de la existencia de Dios como existencia necesaria lógicamente (aquella cuya negación es contradictoria o implica una contradicción). Como la existencia de Dios no es lógicamente contradictoria, sostiene que es lógicamente necesaria.” (29) La conclusión de Hartshorne va encaminada a proclamar la certeza de la existencia de Dios, que podemos saber con un nivel de certeza razonable, que la única alternativa a la existencia de Dios es la imposibilidad de Dios. (30)

Norman Malcolm inicio la discusión del argumento en el ámbito analítico. Malcolm fue discípulo de Wittgenstein. En su artículo referente a los argumentos ontológicos, que produjo una gran impresión en el ámbito filosófico, acepta la crítica de Kant al primer argumento ontológico anselmiano pero repara en la formulación del capítulo tercero: “un ser cuya inexistencia es lógicamente imposible es más grande que un ser cuya inexistencia es lógicamente posible”. (31) Según esta formulación modal la existencia necesaria es una perfección, una propiedad de Dios. Aquí cuando se habla de existencia concreta no se trata de una existencia *contingente*, sino de la existencia *necesaria* la cual ha de ser una propiedad única del ser absolutamente ilimitado, Dios. (32)

Plantinga, por su parte, ha evolucionado en su argumentación hasta convertirse en uno de los principales defensores del segundo argumento anselmiano. Para plantear el argumento recurre la posibilidad de mundos posibles. Su premisa clave es la siguiente: “hay un mundo posible en que se encuentra instanciada la grandeza máxima”. (33) Plantinga defiende esta premisa, apoyándose en la afirmación de que un ser tiene la excelencia máxima en cada mundo posible y esto implica la existencia de Dios. Plantinga ha resumido así su posición: “La máxima grandeza está posiblemente instanciada. Esto es, es posible que haya un ser que tenga la máxima

grandeza. Pero (dado el punto de vista ampliamente aceptado que si una proposición es posiblemente verdadera en sentido ampliamente lógico, entonces es necesario que sea posiblemente verdadera), sigue por lógica modal ordinaria, que la máxima grandeza no sólo está posiblemente ejemplificada, sino ejemplificada de hecho. Ya que la máxima grandeza está ejemplificada si y sólo si hay un ser B tal que la proposición B es omnipotente y omnisciente y totalmente bueno es necesaria; si la máxima grandeza está posiblemente ejemplificada, entonces una proposición de esta clase es posiblemente necesaria; por el anterior principio, cualquier cosa que es posiblemente necesaria es necesaria, en cuyo caso esa proposición es necesaria; pero entonces, por supuesto, es verdad". (34) Plantinga piensa que su versión es coherente, pero no proclama haber probado la existencia de Dios, pues para ello es necesario admitir la premisa que él plantea. El argumento ontológico, para Plantinga, no es un medio para establecer la verdad del teísmo sino su aceptabilidad racional.

En los autores mencionados el argumento ontológico cumple una función que ya estaba presente en la mente de Anselmo: hacer frente a las afirmaciones de los ateos que afirman que no hay Dios. El argumento no fue creado tanto como una prueba absoluta del teísmo, sino como una respuesta ante la posición de los ateos, demostrando que es razonable mantener la existencia de Dios. (35)

## **5. El argumento lógico-trascendental**

La expresión "prueba lógico-trascendental de la existencia de Dios" agrupa formas de argumentación, que han recibido diversas denominaciones (p.ej., prueba de la existencia de Dios "noética", "noológica", "ideológica", "antropológica", "trascendental"). La forma original del argumento se encuentra en San Agustín.

El punto de partida que Agustín adopta es la certeza del propio ser. Esta razón consciente de sí misma se reconoce superior a sus percepciones sensibles y al sentido interior que las coordina, puesto que es el quien juzga todo esto. La cuestión de si hay algo superior e inmutable, se limita a preguntar por algo a cuyo juicio está sometida la misma razón. En este algo que se encuentra aún por encima se debe reconocer a Dios.

Otra forma de este tipo de argumentación es la de Descartes. Partiendo igualmente del terreno de la evidencia "pienso luego existo", que se encuentra más allá de toda duda, busca un contenido de este pensamiento, que no puede referirse más que a Dios. Entre todos los contenidos del pensamiento, sólo la idea de Dios llena esta condición. No puede llegar a la razón por un procedimiento a posteriori; ni tampoco se la puede obtener por



la negación de lo finito, Ya que concepto de lo finito supone más bien el concepto de lo infinito en la óptica lógico-trascendental.

Este argumento establece un nexo entre el concepto de Dios y la certeza de la existencia, que no se da en la "prueba ontológica de la existencia de Dios". La razón se reconoce a sí misma, como marcada en lo más hondo por un ser incondicionado.

### C. Conclusión

- La Biblia no discute la existencia de Dios pero esto no significa que no sea posible probarlo.
- Durante mucho tiempo y en épocas diferentes los filósofos y pensadores más importantes se han preocupado por esta cuestión. Algunos partiendo de la revelación especial y otros de la revelación general.
- Existen diferentes argumentos para probar la existencia de Dios que se han desarrollado en la historia del pensamiento.
- Dentro de la tradición anglosajona existe la filosofía de la religión, esta abarca aproximadamente el campo de lo que se ha denominado desde la Edad Media como teología natural, o sea, el análisis racional de las cuestiones teológicas.
- Según Kant, existes tres pruebas de la existencia de Dios, basadas en la razón especulativa:
  1. la prueba ontológica
  2. la prueba físico-teológica
  3. la prueba cosmológica
- Las pruebas de la existencia de Dios no deben ser concebidas como pruebas científicamente concluyentes, en el sentido de las matemáticas y ciencias empíricas.
- La idea básica del argumento cosmológico es que el universo tiene que haber sido causado por algo más allá de él mismo. Esto se basa en la ley de la causalidad según la cual todo ser finito debe ser causado por otro distinto de el.
- El diseño complejo y la perfección de diseño del universo indican la acción creadora de un ser supremo.
- La constitución moral del hombre apunta a la existencia de un autor o Legislador - Dios.
- El argumento ontológico de la existencia de un Dios pretende mostrar que basta con pensar la noción pertinente de un Dios para que no podamos negar su existencia real

## Lección 4: Las cinco vías de Tomas de Aquino

### A. Introducción

Como complemento a los argumentos estudiados anteriormente se analizaran las cinco vías de Tomas de Aquino para establecer la existencia de Dios. Aquino fue un autor prolífico (publico mas de sesenta obras), entre sus obras destaca "Summa Theologiae", que el consideraba un manual de doctrina cristiana para sus estudiantes de teología. Como nos dice la enciclopedia católica Enciclopedia Católica. Santo Tomas de Aquino:

"En la cuestión introductoria "De la Doctrina Sagrada", demuestra que además del conocimiento que proporciona la razón, la Revelación es necesaria también para salvarse, primero porque sin ella, el hombre no puede conocer el fin sobrenatural al que deben tender por sus actos voluntarios y segundo, porque sin la Revelación, incluso las verdades sobre Dios que pueden demostrarse con la razón serían conocidas "sólo por unos pocos, tras mucho tiempo, y con gran cantidad de errores". Cuando se han aceptado las verdades reveladas, la mente del hombre puede explicarlas y sacar conclusiones de ellas. De aquí nace la Teología, que es una ciencia, porque procede de principios ciertos (a. 2). El objeto, o el sujeto, de esta ciencia es Dios; lo demás se considera sólo en cuanto a su relación con Dios (a. 7). La razón se usa en Teología no para demostrar las verdades de la fe, que se aceptan por autoridad divina, sino para defender, explicar y desarrollar las doctrinas reveladas" (36)

### B. Las cinco vías de Tomás de Aquino para la demostración de la existencia de Dios

Tomás de Aquino (1225-1274), quiso probar la existencia del Dios Creador en su Summa Theologiae y más concretamente con las famosas "cinco vías".

Tomás de Aquino, tomaba como punto de partida en cada una de sus vías, un hecho de la realidad común, y aplicando diferentes principios lógicos filosóficos llegaba a una conclusión clara de la existencia de Dios.

La filosofía tomista era de carácter aristotélico, el pensamiento aristotélico sostenía que todo conocimiento que puede obtener la razón acerca de cualquier tema susceptible de ser conocido ha de pasar necesariamente por los sentidos, por lo tanto la única manera para poder demostrar la existencia de Dios, si es esto posible para la razón humana, debe partir de los datos sensoriales, es decir aquellos que podemos captar por medio nuestros

sentidos, la demostración de la existencia de Dios, para él, ha de ser "a posteriori".(37)

Basándonos en alguno de sus argumentos, no podemos dudar de que cualquier movimiento visible, habrá sido causado por otro, y este último movimiento a su vez por otro anterior, y así sucesivamente. Todo movimiento que podamos ver ha sido ocasionado por una sucesión de movimientos anteriores. No sería posible trasladarnos en estos movimientos sucesivos, sin que llegásemos al primero de dichos movimientos, si admitiéramos lo contrario, estaríamos admitiendo que no hubo un principio, y de no haber principio, no habría continuación y en consecuencia no habría nada.

En la *Summa Theologiae*, Aquino, presenta cinco vías para demostrar la existencia de Dios. Cada una de ellas es independiente de las demás, de modo que bastaría con que una sola fuese correcta para que la tesis quedara demostrada. (38)

El número de las vías no es de carácter absoluto. Tomás de Aquino, reduce el número de Vías a Cuatro en su *Summa Contra Gentiles*, y una en su *Compendium*. (39)

Si bien el número de las vías, no es tan importante, si lo es la estructura que todas ellas comparten. Al descubrir esta estructura, es posible comprender cuál es el procedimiento que el consideraba apropiado para demostrar la existencia de Dios. (40)

A continuación se muestra una traducción de este texto que se encuentra en la "summa Theologiae" de este autor:

Suma Teológica, Primera Parte

Cuestión 2, artículo 3

Si Dios existe

Dificultades. Parece que Dios no existe.

1. Si de dos contrarios suponemos que uno sea infinito, éste anula totalmente su opuesto. Ahora bien, el nombre o término "Dios" significa precisamente, un bien infinito. Si, pues, hubiese Dios, no habría mal alguno. Pero hallamos que en el mundo hay mal. Luego Dios no existe.

2. Lo que pueden realizar pocos principios, no lo hacen muchos. Pues en el supuesto de que Dios no exista, pueden otros principios realizar cuanto vemos en el mundo, pues las cosas naturales se reducen a su principio, que es la naturaleza, y las libres, al suyo, que es el entendimiento y la voluntad humana. Por consiguiente, no hay necesidad de recurrir a que haya Dios.

Por otra parte, en el libro del éxodo dice Dios de sí mismo: "yo soy el que soy".

Respuesta. La existencia de Dios se puede demostrar por cinco vías.

**La primera** y más clara se funda en el movimiento. Es innegable, y consta por el testimonio de los sentidos, que en el mundo hay cosas que se mueven. Pues bien, todo lo que se mueve es movido por otro, ya que nada se mueve más que en cuanto esta en potencia respecto a aquello para lo que se mueve. En cambio, mover requiere estar en acto, ya que mover no es otra cosa que hacer pasar algo de la potencia al acto, y esto no puede hacerlo más que lo que está en acto, a la manera como lo caliente en acto, v. gr., el fuego hace que un leño, que está caliente en potencia, pase a estar caliente en acto. Ahora bien, no es posible que una misma cosa esté, a la vez, en acto y en potencia respecto a lo mismo, sino respecto a cosas diversas: lo que, v. gr., es caliente en acto, no puede ser caliente en potencia, sino que en potencia es, a la vez frío. Es, pues, imposible que una cosa sea por lo mismo y de la misma manera motor y móvil, como también lo es que se mueva a sí misma. Por consiguiente, todo lo que se mueve es movido por otro. Pero, si lo que mueve a otro es, a su vez, movido, es necesario que lo mueva un tercero, ya éste otro. Mas no se puede seguir indefinidamente, porque así no habría un primer motor y, por consiguiente, no habría motor alguno, pues los motores intermedios no mueven más que en virtud del movimiento que reciben del primero, lo mismo que un bastón nada mueve si no lo impulsa la mano. Por consiguiente, es necesario llegar a un primer motor que no sea movido por nadie, y éste es el que todos entienden por Dios.

**La segunda vía** se basa en causalidad eficiente. Hallamos que en este mundo de lo sensible hay un orden determinado entre las causas eficientes; pero no hallamos que cosa alguna sea su propia causa, pues en tal caso habría de ser anterior a sí misma, y esto es imposible. Ahora bien, tampoco se puede prolongar indefinidamente la serie de las causas eficientes, porque siempre que hay causas eficientes subordinadas, la primera es causa de la intermedia, sea una o muchas, y ésta causa de la última; y puesto que, suprimida una causa, se suprime su efecto, si no existiese una que sea la primera, tampoco

existiría la intermedia ni la última. Si, pues, se prolongase indefinidamente la serie de causas eficientes, no habría causa eficiente primera, y, por tanto, ni efecto último ni causa eficiente intermedia, cosa falsa a todas luces. Por consiguiente, es necesario que exista una causa eficiente primera, a la que todos llaman Dios.

**La tercera vía** considera el ser posible o contingente y el necesario, y puede formularse así. Hallamos en la naturaleza cosas que pueden existir o no existir, pues vemos seres que se producen y seres que se destruyen, y, por tanto, hay posibilidad de que existan y de que no existan. Ahora bien, es imposible que los seres de tal condición hayan existido siempre, ya que lo que tiene posibilidad de no ser hubo un tiempo en que no fue. Si, pues, todas las cosas tienen la posibilidad de no ser, hubo un tiempo en que ninguna existía. Pero, si esto es verdad, tampoco debiera existir ahora cosa alguna, porque lo que no existe no empieza a existir más que en virtud de lo que ya existe, y, por tanto, si nada existía, fue imposible que empezase a existir cosa alguna, y, en consecuencia, ahora no habría nada, cosa evidentemente falsa. Por consiguiente, no todos los seres son posibles o contingentes, sino que entre ellos forzosamente, ha de haber alguno que sea necesario. Pero el ser necesario o tiene la razón de su necesidad en sí mismo o no la tiene. Si su necesidad depende de otro, como no es posible, según hemos visto al tratar de las causas eficientes, aceptar una serie indefinida de cosas necesarias, es forzoso que exista algo que sea necesario por sí mismo y que no tenga fuera de sí la causa de su necesidad, sino que sea causa de la necesidad de los demás, a lo cual todos llaman Dios.

**La cuarta vía** considera los grados de perfección que hay en los seres. Vemos en los seres que unos son más o menos buenos, verdaderos y nobles que otros, y lo mismo sucede con las diversas cualidades. Pero el más y el menos se atribuye a las cosas según su diversa proximidad a lo máximo, y por esto se dice lo más caliente de lo que más se aproxima al máximo calor. Por tanto, ha de existir algo que sea verísimo, nobilísimo y óptimo, y por ello ente o ser supremo; pues, como dice el Filósofo, lo que es verdad máxima es máxima entidad. Ahora bien, lo máximo en cualquier género es causa de todo lo que en aquel género existe, y así el fuego, que tiene el máximo calor, es causa del calor de todo lo caliente, según dice Aristóteles. Existe, por consiguiente, algo que es para todas las cosas causa de su ser, de su bondad y de todas sus perfecciones, y a esto llamamos Dios.

**La quinta vía** se toma del gobierno del mundo. Vemos, en efecto, que cosas que carecen de conocimiento, como los cuerpos naturales, obran por un fin, como se comprueba observando que siempre, o casi siempre, obran de la misma manera para conseguir lo que más les conviene; por donde se comprende que no van a su fin obrando al acaso, sino intencionadamente. Ahora bien, lo que carece de conocimiento no tiende a un fin si no lo dirige alguien que entienda y conozca, a la manera como el arquero dirige la flecha. Luego existe un ser inteligente que dirige todas las cosas naturales a su fin, ya éste llamamos Dios.

Soluciones. 1. Dice San Agustín que, "Siendo Dios el bien supremo, de ningún modo permitiría que hubiese en sus obras mal alguno si no fuese tan omnipotente y bueno que del mal sacase bien". Luego pertenece a la infinita bondad de Dios permitir los males para de ellos obtener los bienes.

2. Como la naturaleza obra para conseguir un fin en virtud de la dirección de algún agente superior, en lo mismo que hace la naturaleza interviene Dios como causa primera. Asimismo, lo que se hace deliberadamente, es preciso reducirlo a una causa superior al entendimiento y voluntad humanos, porque éstos son mudables y contingentes, y lo mutable y contingente tiene su razón de ser en lo que de suyo es inmóvil y necesario, según hemos dicho. (41) (una copia de la versión original puede verse en el anexo numero 1).

A continuación podemos ver un esquema de las cinco vías:

## LAS CINCO VIAS DE TOMAS DE AQUINO (42)



Según Andrés A. Luetich en su análisis sobre las vías de Tomás de Aquino, podemos seguir el pensamiento de este autor de la manera siguiente:

**1er paso:** Todas las vías tienen un punto de partida empírico, algo que se descubre observando la Naturaleza. En un sentido material, este punto de partida es siempre el mismo: el ente sensible, compuesto de potencia y acto, objeto propio del entendimiento humano. Desde el punto de vista formal, el punto de partida de cada una de las vías es distinto: cada una toma al ser finito bajo una modalidad específicamente diversa (así, por ejemplo, la primera vía no toma al ente en cuanto ente sino al ente en cuanto móvil). Tomás parte de un dato conocido empíricamente porque considera que sólo de una existencia real dada puede deducirse una existencia no dada empíricamente. Éste es el motivo por el cual rechaza el argumento ontológico anselmiano, que "salta" de la idea de Dios a la afirmación de su existencia.

**2do paso:** Aplicación del Principio de Causalidad con el fin de buscar la causa que dé razón de la existencia del efecto observado empíricamente. La causalidad le permite a Tomás, partiendo de la experiencia, remontarse más allá de la experiencia. Sin la aplicación de este principio las cinco vías se tornarían intransitables. Este segundo paso es, por lo tanto, el paso del efecto a la causa.

**3er paso:** Si la causa a la que se ha accedido en el segundo paso no tiene en sí la razón de su existencia, deberemos remontarnos entonces a su causa. Este tercer paso es, por tanto, el paso de la causa a la serie de causas. Tomás no considera imposible una serie infinita de causas subordinadas accidentalmente en el pasado (como las piezas de dominó que caen al ser golpeada cada una por la inmediata anterior), pero sí considera imposible un proceso al infinito en la serie de causas esencial y actualmente subordinadas en el ser y en el obrar. El plano en el que se mueve la reflexión, y por tanto el plano en el que se aplica aquí el Principio de Causalidad, es el metafísico y no el físico (Tomás afirma, como filósofo, que no hay modo de dirimir la discusión respecto de si el universo tuvo o no un comienzo, bien podría ser eterno — en cuanto teólogo, y basado en los relatos de las Sagradas Escrituras, sostiene que es mejor afirmar lo primero—).

:- La quinta vía pasa directamente del segundo al cuarto paso. Tal vez lo hace "en gracia a la brevedad, y más probablemente porque, puesto que el punto de partida de la demostración es la presencia de regularidad, orden e intencionalidad en los seres irracionales en general, la necesidad de poner últimamente una providencia para todo el mundo es una evidencia inmediata".



**4to paso:** Cada una de las vías concluye afirmando la existencia de la Causa Primera del efecto tomado como punto de partida. Esta afirmación constituye la premisa mayor de un silogismo cuya conclusión es que "Dios existe". La premisa menor es el significado del nombre "Dios" (y no su esencia). Por ejemplo, tomando como premisa mayor el punto de llegada de la primera vía, se puede construir el siguiente silogismo:

- |  |                  |
|--|------------------|
| 1. Existe un Primer Motor                  | premisas mayor   |
| 2. El Primer Motor es lo que llamamos Dios | premisas menor   |
| 3. Dios existe                             | conclusión. (43) |

### **Primera vía: el argumento a partir del movimiento**

Aquino, después de estudiar los escritos de Aristóteles, concluyo que un objeto que se encuentra en movimiento, es movido por otro objeto u otra fuerza. De allí se deduce que debe haber existido un algo inmóvil (Dios), que proporcionara el movimiento inicial de todo lo que existe. Es evidente la imposibilidad de trasladarse al infinito en una sucesión de movimientos, ya que, al ser una sucesión infinita, sería imposible llegar a una primera fuerza, y sin ese primer motor inicial no podría haber segundos, terceros, cuartos etc. y en consecuencia, no existiría nada. Es necesario reconocer la realidad de una primera fuerza por lo tanto inmóvil.

El argumento sigue el siguiente esquema:

- 1) nada se mueve por si mismo.
- 2) si cada objeto en movimiento tiene otro que le de un impulso inicial, entonces el primer objeto necesita otra fuerza impulsora que a su vez lo mueva a el.
- 3) la primera fuerza impulsora carece de movimiento y es Dios.

### **Segunda vía: la causa de la existencia**

Esta vía trata acerca del hecho de la existencia. Aquí concluye que el sentido común nos dice que nada se crea a si mismo. O sea que alguien más debe haberlo creado. Por lo que debe haber una última causa incausada (Dios) quien comenzó la cadena de la existencia de las cosas.

No es posible algo sea causa de sí misma porque para eso debería ser anterior a su propia existencia. A continuación, se señala la imposibilidad de trasladarse al infinito en la sucesión de causas eficientes, por lo que ha de llegarse a la causa incausada primera que, lógicamente, tiene que ser incausada, y a la que todos llaman Dios.

Se puede seguir este argumento así:

- 1) hay cosas que han sido causadas o creadas por otras cosas

- 2) nada puede crearse a si mismo.
- 3) es imposible pensar en una cadena infinita de objetos que causen la existencia de otros.
- 4) por lo tanto debe haber una primera causa incausada llamada Dios.

### **Tercera vía: objetos contingentes y necesarios**

Esta vía define dos tipos de objetos en el universo: los objetos contingentes y los necesarios. Un objeto contingente es aquel que no puede existir sin que otro objeto, necesario, cause su existencia. Aquí plantea que la existencia de objetos contingentes hace necesaria la existencia de algo que deba existir por todos ellos. Este algo, a quien llama objeto necesario es lo que llamamos Dios.

Evidentemente es falso el hecho de que no exista nada ya que estamos aquí, por lo tanto es imposible que todos los seres sean contingentes, o sea, que es absolutamente imprescindible la existencia de un ser necesario que haya existido siempre y que nunca deje de existir, y a ese ser, base o principio de los contingentes, es al que llamamos Dios.

El argumento sigue la siguiente forma:

- 1) las cosas contingentes son causadas.
- 2) no todo puede ser contingente.
- 3) debe existir un ser necesario que sea la causa de las cosas contingentes.
- 4) este ser necesario es Dios.

### **Cuarta vía: el argumento de los grados de perfección**

Se basa en la observación acerca de las cualidades de las cosas. Uno puede decir que un objeto es más bello que otro. Así que parta estos dos objetos uno tiene un mayor grado de belleza que el otro. De acuerdo al grado en que poseen una cualidad. De allí concluye que para cada cualidad debe haber un estándar de perfección a partir del cual todas las cualidades son medidas. Estas perfecciones están contenidas en Dios.

La cuarta vía analiza los diversos grados de perfección que hay en los seres, y para ello se hace referencia a las perfecciones puras como: la bondad, la verdad, la nobleza, etc., ya que todas estas perfecciones son factibles de tener muy distintos grados de virtud.

Por lo tanto, si sabemos que existen distintos grados en las perfecciones puras trascendentales, hay que llegar a la conclusión de que ha de existir la causa de dichas perfecciones y cuya causa será la máxima perfección.

## **Quinta vía: el argumento del diseño inteligente**

Este argumento tiene que ver con el universo observable y el orden de la naturaleza. El sentido común nos muestra que el universo funciona de una manera tal que uno puede concluir que fue diseñado por un diseñador inteligente, Dios. Todas las cosas en nuestro universo físico fueron diseñadas y ordenadas por Dios, el diseñador inteligente.

En la quinta vía, o la de la finalidad de los cuerpos naturales, Tomás llega a la conclusión de que los cuerpos naturales que carecen de conocimiento suelen llegar siempre al fin que más les conviene porque algo superior hace que tiendan a ese fin.

Según este argumento es evidente que los seres no llegan a ese fin por casualidad, sino obrando intencionadamente, pero como también es cierto que carecen de conocimiento, hay que admitir la existencia de una inteligencia superior que dirija de modo tan perfecto esas formas de actuar, y a esa inteligencia superior, sobre la cual no hay ninguna otra inteligencia, es a lo que se llama Dios. (44)

### **C. Conclusión**

Tomás de Aquino, quiso probar La existencia del Dios Creador en su Summa Theologiae y más concretamente con las famosas "cinco vías". Tomaba como punto de partida en cada una de sus vías, un hecho de la realidad común, y aplicando diferentes principios lógicos filosóficos llegaba a una conclusión clara de la existencia de Dios. Cada una de las vías es independiente de las demás, de modo que bastaría con que una sola fuese correcta para que la tesis quedara demostrada. El número de las vías no es de carácter absoluto.

## BIBLIOGRAFIA para las lecciones 3 y 4

1. Berkhof, L. Teología Sistemática. Libros Desafío: Grand Rapids, Michigan, 2002. p-21.
2. Historia de la filosofía medieval. **“San Agustín de Hipona”**. Filosofía  
[http://www.webdianoia.com/medieval/agustin/agustin\\_filo.htm](http://www.webdianoia.com/medieval/agustin/agustin_filo.htm)
3. **“Agustín de Hipona”**.  
<http://www.luventicus.org/articulos/03A002/agustin.html>
4. TEMA 3: HOMBRE Y DIOS EN EL PENSAMIENTO MEDIEVAL. 2.4.-  
Dios y la creación.  
<http://www.terra.es/personal/ofernandezg/3a.htm>
5. Smallings. **“DOCTRINA DE DIOS” curso de teologia sistematica**  
  
<http://www.smallings.com/LitSpan/Manuales/sistematica/teologia.html>
6. *Ibíd.*
7. Hegeman, Cornelio. **“Introducción a la Apologética”** capítulo 1.  
[http://www.paralideres.org/uploads/pic\\_3612.doc](http://www.paralideres.org/uploads/pic_3612.doc)
8. Smallings *op. cit.*
9. Hegeman, Cornelio. *op. cit.*
10. Conesa, Francisco. Facultad de Teología Universidad de Navarra.  
PAMPLONA. **“El acceso a Dios desde la filosofía analítica”**  
  
<http://www.arvo.net/includes/documento.php?IdDoc=8137&IdSec=998>
11. Kant, Manuel. **“Crítica de la razón pura”**. México: editorial Porrúa, 2000.  
p. 268.
12. Jaspers, Karl. **“la filosofía”**. México: Breviarios de Cultura Económica,  
2003.
13. Kant, Manuel. *op. cit.*
14. Conesa. *op. cit.*

15. Geisler, Norman y Brooks, Ron. **“Apologética: Herramientas valiosas para La defensa de la fe”**. Miami, FL: Editorial Unilit, 1995.
16. Ministerio de educación cultura y deportes.  
<http://iris.cnice.mecd.es/filosofia/II/alumnos/ruta3/kant/kant-glosario.php>
17. H. Verweyen. **“Pruebas de la existencia de Dios”**  
[http://www.mercaba.org/DicT/TF\\_dios\\_2.htm](http://www.mercaba.org/DicT/TF_dios_2.htm)
18. Conesa. *op. cit.*
19. **“St. Thomas Aquinas' Five Ways”**  
[http://www.faithnet.org.uk/AS%20Subjects/Philosophyofreligion/five ways.htm](http://www.faithnet.org.uk/AS%20Subjects/Philosophyofreligion/five%20ways.htm)
20. H. Verweyen. *op. cit.*
21. Martínez Villamil, José R. **“Los argumentos ontológicos y cosmológicos de La existencia de Dios”**. Barcelona, 1999.  
[http://www.menteabierta.org/html/articulos/ar\\_existedios.htm](http://www.menteabierta.org/html/articulos/ar_existedios.htm)
22. H. Verweyen, *op. cit.*
23. Mackie, J.L. **“El Milagro del Teísmo”**  
  
<http://www.cibernous.com/autores/taquino/curioso/argumentos.html>
24. Conesa, *op. cit.*
25. Aquino, Tomas. **“Summa Theologica”**. Edición del P. Ismael Quiles, Espasa-Calpe, Madrid, 1957.  
  
[http://www.webdianoia.com/medieval/aquinate/textos/aquino\\_vias.htm](http://www.webdianoia.com/medieval/aquinate/textos/aquino_vias.htm)
26. Mackie, J.L. **“El Milagro del Teísmo”**  
  
<http://www.cibernous.com/autores/taquino/curioso/argumentos.html>
27. Angelberto. **“La gran pregunta... ¿Dios existe?”**<sup>996</sup>  
<http://www.interbook.net/personal/angelberto/1DIOS.htm>

28. Conesa. *op. cit.*
29. *Ibíd.*
30. *Ibíd.*
31. *Ibíd.*
32. *Ibíd.*
33. *Ibíd.*
34. *Ibíd.*
35. *Ibíd.*
36. Enciclopedia catolica. **“Santo Tomas de Aquino”**.  
<http://www.encyclopediacatolica.com/t/tomasaquino.htm>
37. Conesa. *op. cit.*
38. *Ibíd.*
39. Luetich, Andrés A. **“Las cinco vías de Tomás de Aquino para la demostración de la existencia de Dios”**. 14 de diciembre de 2003.  
<http://www.luventicus.org/articulos/03U023/>
40. *Ibíd.*
41. Aquino, Tomas. **“Summa Theologica”**. edición del P. Ismael Quiles, Escasa-Calpe, Madrid, 1957.  
  
[http://www.webdianoia.com/medieval/aquinate/textos/aquino\\_vias.htm](http://www.webdianoia.com/medieval/aquinate/textos/aquino_vias.htm)
42. Luetich, Andrés A.. *op. cit.*
43. Luetich, Andrés A. *op. cit.*
44. **“St. Thomas Aquinas' Five Ways”**  
<http://members.aol.com/plweiss1/aquinas.htm>

## Apéndice

### ULTRUM DEUS SIT

AD TERTIUM SIC PROCEDITUR. Videtur quod Deus non sit.

1.- Quia si unum contrariorum fuerit infinitum, totaliter destruetur aliud. Sed hoc intelligitur in hoc nomine Deus, scilicet quod sit quiddam bonum infinitum. Si ergo Deus esset, nullum malum inveniretur. Invenitur autem malum in mundo. Ergo Deus non est.

2.- PRAETEREA, quod potest compleri per pauciora principia, non fit per plura. Sed videtur quod omnia quae apparent in mundo, possunt compleri per alia principia, supposito quod Deus non sit: quia ea quae sunt naturalia, reducuntur in principium quod est natura; ea vero quae sunt a proposito, reducuntur in principium quod est ratio humana vel voluntas. Nulla igitur necessitas est ponere Deum esse.

SED CONTRA est quod dicitur Exodi 3, 14, ex persona Dei: "Ego sum qui sum".

RESPONDEO dicendum quod Deum esse quinque viis probari potest. Prima autem et manifestior via est, quae sumitur ex parte motus. Certum est enim, et sensu constat, aliqua moveri in hoc mundo. Omne autem quod movetur, ab alio movetur. Nihil enim movetur, nisi secundum quod est in potentia ad illud ad quod movetur: movet autem aliquid secundum quod est in actu. Movere enim nihil aliud est quam educere aliquid de potentia in actum: de potentia autem non potest aliquid reduci in actum, nisi per aliquod ens in actu: sicut calidum in actu, ut ignis, facit lignum, quod est calidum in potentia, esse actu calidum, et per hoc movet et alterat ipsum. Non autem est possibile ut idem sit simul in actu et potentia secundum idem, sed solum secundum diversa: quod enim est calidum in actu, non potest simul esse calidum in potentia, sed est simul frigidum in potentia. Impossibile est ergo quod, secundum idem et eodem modo, aliquid sit movens et motum, vel quod moveat seipsum. Omne ergo quod movetur, oportet ab alio moveri. Si ergo id a quo movetur, moveatur, oportet et ipsum ab alio moveri; et illud ab alio. Hic autem non est procedere in infinitum: quia sic non esset aliquod primum movens; et per consequens nec aliquod aliud movens, quia moventia secunda non movent nisi per hoc quod sunt mota a primo movente, sicut baculus non movet nisi per hoc quod est motus a manu. Ergo necesse est devenire ad aliquod primum movens, quod a nullo movetur: et hoc omnes intelligunt Deum.

**Secunda via** est ex ratione causae efficientis. Invenimus enim in istis sensibilibus esse ordinem causarum efficientium: nec tamen invenitur, nec est possibile, quod aliquid sit causa efficiens sui ipsius; quia sic esset prius seipso, quod est impossibile. Non autem est possibile quod in causis efficientibus procedatur in infinitum. Quia in omnibus causis efficientibus ordinatis, primum est causa medii, et medium est causa ultimi, sive media sint plura sive unum tantum: remota autem causa, removetur effectus: ergo, si non fuerit primum in causis efficientibus, non erit ultimum nec medium. Sed si procedatur in infinitum in causis efficientibus, non erit prima causa efficiens: et sic non erit nec effectus ultimus, nec causae efficientes mediae: quod patet esse falsum. Ergo est necesse ponere aliquam causam efficientem primam: quam omnes Deum nominant.

**Tertia via** est sumpta ex possibili et necessario: quae talis est. Invenimus enim in rebus quaedam quae sunt possible esse et non esse: cum quaedam inveniantur generari et corrumpi, et per consequens possible esse et non esse. Impossibile est autem omnia quae sunt talia, semper esse: quia quod



possibile est non esse, quandoque non est. Si igitur omnia sunt possibilis non esse, aliquando nihil fuit in rebus. Sed si hoc est verum, etiam nunc nihil esset: quia quod non est, non incipit esse nisi per aliquid quod est; si igitur nihil fuit ens, impossibile fuit quod aliquid inciperet esse, et sic modo nihil esset: quod patet esse falsum. Non ergo omnia entia sunt possibilis: sed oportet aliquid esse necessarium in rebus. Omne autem necessarium vel habet causam suae necessitatis aliunde, vel non habet. Non est autem possibile quod procedatur in infinitum in necessariis quae habent causam suae necessitatis, sicut nec in causis efficientibus, ut probatum est. Ergo necesse est ponere aliquid quod sit per se necessarium, non habens causam necessitatis aliunde, sed quod est causa necessitatis alii: quod omnes dicunt Deum.

**Quarta via** sumitur ex gradibus qui in rebus inveniuntur. Invenitur enim in rebus aliquid magis et minus bonum, et verum, et nobile: et sic de aliis huiusmodi. Sed magis et minus dicuntur de diversis secundum quod appropinquant diversimode ad aliquid quod maxime est: sicut magis calidum est, quod magis appropinquat maxime calido. Est igitur aliquid quod est verissimum, et optimum, et nobilissimum, et per consequens maxime ens: nam quae sunt maxime vera, sunt maxime entia, ut dicitur II Metaphys. Quod autem dicitur maxime tale in aliquo genere, est causa omnium quae sunt illius generis: sicut ignis, qui est maxime calidus, est causa omnium calidorum, ut in eodem libro dicitur. Ergo est aliquid quod omnibus entibus est causa esse, et bonitatis, et cuiuslibet perfectionis; et hoc dicimus Deum.

**Quinta via** sumitur ex gubernatione rerum. Videmus enim quod aliqua quae cognitione carent, scilicet corpora naturalia, operantur propter finem: quod apparet ex hoc quod semper aut frequentibus eodem modo operantur, ut consequantur id quod est optimum; unde patet quod non a casu, sed ex intentione perveniunt ad finem. Ea autem quae non habent cognitionem, non tendunt in finem nisi directa ab aliquo cognoscente et intelligente, sicut sagitta a sagittante. Ergo est aliquid intelligens, a quo omnes res naturales ordinantur ad finem: et hoc dicimus Deum.

AD PRIMUM ERGO dicendum quod, sicut dicit Augustinus in Enchiridio: "Deus, cum sit summe bonus, nullo modo sineret aliquid mali esse in operibus suis, nisi esset adeo omnipotens et bonus ut bene faceret etiam de malo". Hoc ergo ad infinitam Dei bonitatem pertinet, ut esse permittat mala, et ex eis eliciat bona.

AD SECUNDUM dicendum quod, cum natura propter determinatum finem operetur ex directione alicuius superiores agentis, necesse est ea quae a natura fiunt, etiam in Deum reducere, sicut in primam causam. Similiter

etiam quae ex proposito fiunt, oportet reducere in aliquam altiorem causam, quae non sit ratio et voluntas humana: quia haec mutabilia sunt et defectibilia; oportet autem omnia mobilia et deficere possibilia reduci in aliquod primum principium immobile et per se necessarium, sicut ostensum est.

(Angelberto. La gran pregunta... ¿Dios existe?

<http://clientes.vianetworks.es/personal/angelberto/1DIOS.htm>)

## I. Tercera parte: Esencia y Atributos de Dios

*"Casi toda la suma de nuestra sabiduría, que de veras se debe tener por verdadera y sólida sabiduría, consiste en dos puntos: a saber, en el conocimiento que el hombre debe tener de Dios, y en el conocimiento que debe tener de sí mismo."*

*Juan Calvino*

## **Lección 5: La naturaleza de Dios**

### **A. Introducción**

David Hume, quien es considerado el padre del agnosticismo moderno, creía que todo conocimiento provenía de la experiencia. No negó la existencia de Dios, pero sí que pudiéramos conocer sus atributos. Consideraba que las ideas que el hombre pudiera tener de Dios eran de naturaleza antropomórficas. Kant por su parte estimuló el agnosticismo al analizar las limitaciones de la razón. Para el la razón pura solo puede conocer los fenómenos, pero es ignorante sobre lo que hay detrás de ellos – la cosa en sí – por lo que deduce que no podemos tener un conocimiento teórico de Dios. (1) Comte, fue también agnóstico, para él, solo podemos conocer los fenómenos físicos y sus leyes. Los sentidos son la única fuente de conocimiento. Según él no es posible hacer ninguna declaración positiva acerca de Dios, de manera que tanto el teísmo como el ateísmo son dejados de lado por él. (2)

### **Revelación general y revelación especial**

Es importante reconocer que el conocimiento que el hombre tiene de Dios es comunicado a este por Dios mismo. El hombre puede conocer a Dios únicamente hasta donde Dios se lo permite. Sin revelación el hombre no podría tener ningún conocimiento del ser supremo. A pesar de que Dios se ha revelado a la humanidad de manera objetiva, no es la razón humana la que lo descubre, sino que es el mismo Dios quien se descubre a los ojos de la fe. No es a través de el uso de su discernimiento que el hombre llega a conocer a Dios, sino por medio de un acto sobrenatural positivo, que él se da a conocer al hombre. Es bajo la dirección del Espíritu Santo que la razón puede llegar a conocer la naturaleza de Dios. Dios es siempre el sujeto y no el objeto de estudio, el camino del conocimiento de Dios es unívoco no de dos vías. (3)

El hombre en general ha podido intuir la existencia de un Dios. De este esfuerzo, son testigo las múltiples religiones que hay y han habido en la historia de la humanidad.

La revelación general, es aquella que está dada en la naturaleza, en la conciencia humana y el gobierno providencial del mundo. La revelación general es universal. Como nos dice Pablo:

“Porque lo que de Dios se conoce, á ellos es manifiesto; porque Dios se lo manifestó. Porque las cosas invisibles de él, su eterna potencia y divinidad, se echan de ver desde la creación del mundo, siendo entendidas por las cosas que son hechas [...]” (Rom 1:19-20)

Por medio de la revelación general podemos conocer que hay un Dios, pero seguimos ignorando quien es. Se puede tener conocimiento e que existe un Dios, pero este Dios sigue siendo un reconocido para el hombre. La razón por la que el hombre pervierte este conocimiento es por la presencia del pecado, que le impide tener un claro conocimiento de Dios. Esta revelación no sirve para salvación sino más bien para condenación del hombre:

“Porque manifiesta es la ira de Dios del cielo contra toda impiedad é injusticia de los hombres, que detienen la verdad con injusticia: Porque lo que de Dios se conoce, á ellos es manifiesto; porque Dios se lo manifestó. Porque las cosas invisibles de él, su eterna potencia y divinidad, se echan de ver desde la creación del mundo, siendo entendidas por las cosas que son hechas; de modo que son inexcusables: Porque habiendo conocido á Dios, no le glorificaron como á Dios, ni dieron gracias; antes se desvanecieron en sus discursos, y el necio corazón de ellos fué entenebrecido. Diciéndose ser sabios, se hicieron fatuos” (Rom 1:18-22)

La revelación general es mas bien un testimonio que acusa al hombre, pues habiendo conocido de Dios no le da gloria como se merece, sino más bien se revela en impiedad en contra de Dios. La revelación general solo sirve para hacer inexcusable al hombre. Como dice una frase conocida de Calvino, el corazón del hombre es una fábrica de ídolos. El conocimiento de que hay un Dios, ha servido para crear infinidad de ídolos, dioses falsos, a los cuales la humanidad ha rendido culto. Las religiones falsas, los ídolos y el sincretismo son testimonio fiel de esta verdad. De manera que el conocimiento del hombre solo ha servido para crear falsos dioses. El hombre en su estado pecaminoso no puede más que pervertir el verdadero significado de la revelación general. No comprende el verdadero significado oculto en la revelación general y finalmente lo corrompe o lo niega.

Ante este problema surge la necesidad de tener una revelación completa y correcta de Dios. De otra manera seria imposible para el hombre encontrar el camino de su redención. Esta la encontramos en la revelación especial. La revelación especial esta incorporada en la Biblia como Palabra de Dios. La revelación especial a diferencia de la general que nace en el hombre, viene de afuera. Se trasmite por medio de libros divinamente inspirados.

“Jehová protestaba entonces contra Israel y contra Judá, por mano de todos los profetas, y de todos los videntes, diciendo: Volveos de vuestros malos caminos, y guardad mis mandamientos y mis ordenanzas, conforme a todas las leyes que yo prescribí á vuestros padres, y que os he enviado por mano de mis siervos los profetas.” (II Reyes 17:13)

“ A Dios nadie le vió jamás: el unigénito Hijo, que está en el seno del Padre, él le declaró.” (Jn 1:18)

“Dios, habiendo hablado muchas veces y en muchas maneras en otro tiempo á los padres por los profetas, En estos postreros días nos ha hablado por el Hijo, al cual constituyó heredero de todo, por el cual asimismo hizo el universo:” (Heb 1:1-2)

La revelación general se dirige al hombre, en particular a su intelecto, a fin de satisfacer la necesidad humana de conocer de Dios. La revelación especial se dirige a un grupo particular de hombres, mostrándoles su estado de pecado, a fin de que procedan a arrepentirse y alcanzar de esta manera la salvación.

Según los pensadores escolásticos como Tomas de Aquino, el hombre por medio de la revelación general, podía construir una teología científica. Los pensadores reformados por el contrario, consideraron que la radicalidad de la caída del hombre, había imposibilitado su capacidad de desarrollar dicha teología, solamente basándose en el razonamiento natural. Por lo anterior el hombre requiere de una revelación especial, si pretende conocer a Dios. Ya que aunque Dios ha hecho visibles en la naturaleza misma, muchas verdades divinas, el pecado y la ceguera espiritual del hombre lo imposibilitan de poder reconocerlas.

Dios se ha revelado al hombre. Sin esta revelación no habría manera de que el hombre pudiera llegar a un claro y correcto conocimiento de Dios.

Hay diferentes fases en las verdades divinas vienen a nosotros:

1. Las verdades divinas comienzan en la mente de Dios, el hace saber las verdades al hombre de manera comprensible para el. Este proceso es conocido como REVELACION.

2. Una vez que Dios ha dado a conocer a su pueblo algo que desea que sea conocido y estudiado, este conocimiento debe ser escrito para que sea de ayuda más allá de su momento de revelación inmediata. De esta manera queda un registro fidedigno par alas siguientes generaciones. Este proceso es llamado INSPIRACION.

3. Una vez que la verdad ha sido escrita en libros, Dios ha mantenido la integridad de los textos a través de las generaciones. Llamamos a este proceso PRESERVACION.

4. Hoy en día las lenguas en que la Biblia fue escrita (Hebreo, Arameo y Griego coiné) son muy poco conocidas. La palabra de Dios ha tenido que ser

traducida a diversos idiomas para que pueda ser comprendida por la gente. De otra manera la Biblia solamente sería comprendida por especialistas en lingüística. Este proceso es conocido como TRADUCCION.

5. El paso final es el intento de comprender la verdad divina al leerlas en las escrituras. En ellas Dios ha revelado las reglas por medio de las cuales debe ser estudiada e interpretada. Debemos conocer estas reglas si deseamos ser consistentes en nuestra comprensión de lo que Dios nos quiere decir. Llámamos a este proceso INTERPRETACION. (4)

Mediante La revelación especial, la revelación de Dios encontrada en la Biblia, este reveló algo de Sí mismo de varias maneras:

(a) Las teofanías o apariciones de Dios mismo. Él apareció en medio de llamas de fuego, nubes, y en humo (Gn 15:17; Éx 3:2; 19:9, 16 Ex 33:9).

“Y apareciósele el Angel de Jehová en una llama de fuego en medio de una zarza: y él miró, y vió que la zarza ardía en fuego, y la zarza no se consumía. Entonces Moisés dijo: Iré yo ahora, y veré esta grande visión, por qué causa la zarza no se quema. Y viendo Jehová que iba á ver, llamólo Dios de en medio de la zarza, y dijo: -Moisés, Moisés! Y él respondió: Heme aquí.” (Ex 3:2-4)

“Y cuando Moisés entraba en el tabernáculo, la columna de nube descendía, y poníase á la puerta del tabernáculo, y Jehová hablaba con Moisés.” (Ex 33:9)

Apareció también en un torbellino (Job 38:1; 40:6; Salmos 18:10-16). “Y Respondio Jehová á Job desde un torbellino, y dijo:” (Job 38:1)

(b) Comunicación directa. Dios ha hablado con voz audible (Génesis 2:16; 3:18,19; 4:6-15; Éxodo 19:9; 1 Samuel 3:4).

“Y Jehová dijo á Moisés: He aquí, yo vengo á ti en una nube espesa, para que el pueblo oiga mientras yo hablo contigo, y también para que te crean para siempre. Y Moisés denunció las palabras del pueblo á Jehová.” (Ex 19:9)

Se ha comunicado por medio de visiones (Isaías 6:1-4, 21:6; Ezequiel 1-3; Daniel 1:17).

“En el año que murió el rey Uzzías vi yo al Señor sentado sobre un trono alto y sublime, y sus faldas henchían el templo. Y encima de él

estaban serafines: cada uno tenía seis alas; con dos cubrían sus rostros, y con dos cubrían sus pies, y con dos volaban. Y el uno al otro daba voces, diciendo: Santo, santo, santo, Jehová de los ejércitos: toda la tierra está llena de su gloria.” (Isa 6:1-3)

Él también se ha comunicado por medio del Espíritu Santo (Marcos 13:11; Lucas 12:12; Juan 14:17; 15:26; Hechos 6:10).

“Y cuando os trajeren para entregaros, no premeditéis qué habéis de decir, ni lo penséis: mas lo que os fuere dado en aquella hora, eso hablad; porque no sois vosotros los que habláis, sino el Espíritu Santo.” (Mr 13:11)

(c) Los milagros. Dios, ha revelado su poder y su presencia por medio de los milagros. (5)

La forma principal en la que Dios se ha revelado ha sido en su hijo unigénito, Jesucristo:

“En el principio era el Verbo, y el Verbo era con Dios, y el Verbo era Dios. Este era en el principio con Dios. Todas las cosas por él fueron hechas; y sin él nada de lo que ha sido hecho, fue hecho. En él estaba la vida, y la vida era la luz de los hombres. La luz en las tinieblas resplandece; y las tinieblas no la prevalecieron contra ella. Hubo un hombre enviado de Dios, el cual se llamaba Juan. Este vino por testimonio, para que diese testimonio de la luz, para que todos creyesen por él. No era él la luz, sino para que diese testimonio de la luz. Aquella luz verdadera, que alumbra á todo hombre, venia á este mundo. En el mundo estaba, y el mundo por él fue hecho; y el mundo no le conoció. A lo suyo vino, y los suyos no le recibieron. Mas á todos los que le recibieron, á los que creen en su nombre, les dio potestad de ser hechos hijos de Dios; Los cuales no son engendrados de sangre, ni de voluntad de carne, ni de voluntad de varón, sino de Dios. Y aquel Verbo fue hecho carne, y habitó entre nosotros (y vimos su gloria, gloria como del unigénito del Padre), lleno de gracia y de verdad. Juan dio testimonio de él, y clamó diciendo: Este es de quien yo decía: El que viene después mí, es antes de mí: porque era primero que yo. Porque de su plenitud tomamos todos, y gracia por gracia. Pues la ley por medio de Moisés fue dada: pero la gracia y la verdad vinieron por medio Jesucristo. A Dios nadie le vio jamás: el unigénito Hijo, que está en el seno del Padre, él le ha dado a conocer.” (Jn 1:1-18)



Jesucristo es Dios manifestado en la carne. El verbo eterno se hizo carne y habitó entre nosotros, la humanidad. El existía desde el principio, antes de su encarnación, junto con el padre, con el cual compartía su esencia. Todas las cosas fueron hechas por él. Dios hizo el cosmos por medio de su palabra y Jesucristo es esa palabra, que coordinadamente con el padre hizo la creación. Sin el nada de lo creado fue hecho. Juan, que significa "pleno de la gracia de Dios", fue enviado por Dios, para predicar acerca de su venida. Él fue a los hombres predicando acerca de la venida de aquel que habría de iluminar las tinieblas de este mundo. Dios había mostrado por medio de sus profetas los signos y maravillas que precederían a su venida, aun así los suyos, en su mayoría, no le recibieron. Pero hubo un remanente que sí le recibió: los cristianos, a quienes les dio la potestad de ser hechos hijos de Dios. Estos tienen el privilegio de la adopción y el de la regeneración en su nombre.

"Dios, habiendo hablado muchas veces y de muchas maneras en otro tiempo á los padres por los profetas, En estos postreros días nos ha hablado por el Hijo, a quien constituyó heredero de todo, y por quien asimismo hizo el universo: El cual, siendo el resplandor de su gloria, y la imagen misma de su sustancia, y quien sustenta todas las cosas con la palabra de su poder, habiendo efectuado la purificación de nuestros pecados por medio de sí mismo, se sentó á la diestra de la Majestad en las alturas, Hecho tanto superior a los ángeles, cuanto heredo más excelente nombre que ellos." (Heb 1:1-4)

Los profetas fueron hombres escogidos por Dios para mostrar su revelación a los hombres. Él habló a estos muchas veces y de muchas maneras. Él se reveló por medio de la naturaleza primero, después por medio de los patriarcas, seguidamente se reveló a través de Moisés quien escribió su ley; después por los profetas; esto por medio de sueños visiones y voces. Al final Dios se revela por medio de Jesucristo. Su hijo, La revelación de Dios tiene su punto culminante en Jesucristo. Él es la culminación de la revelación de Dios dada en el antiguo testamento y en el nuevo. Todo lo que hablaron los profetas antes de él, señalaba hacia Cristo. Las profecías del antiguo testamento se cumplieron con su venida y su ministerio glorioso.

### **¿Cómo es Dios?**

Una vez que aceptamos la existencia de Dios, surge un problema a considerar ¿cómo es ese Dios? ¿Cuál es su esencia y atributos? Este problema ha mantenido ocupados a muchos filósofos desde la antigüedad. Aristóteles por ejemplo define a Dios como la "suprema causa" y el "motor fundamental del Universo". Para Aristóteles Dios es un ser necesario, que existe por sí mismo, causa primera del movimiento y del mundo, eterno, inmaterial, superior a

todo lo sensible, inextenso, indivisible, inmutable, dotado de poder infinito, inteligencia perfecta y acto puro, sin mezcla alguna de potencialidad ni de composición, Dios es la intelección de la intelección:

“Un ser que mueve sin ser movido, ser eterno, esencia pura y actualidad pura [...] lo simple es una propiedad del mismo ser [...] el ser inmóvil mueve con objeto del amor, y lo que él mueve imprime el movimiento a todo lo demás [...] pero desde el momento que hay un ser que mueve permaneciendo el inmóvil, aun cuando exista en acto, este ser no es susceptible de ningún cambio [...] el ser que imprime este movimiento es el motor inmóvil. El motor inmóvil es, pues, un ser necesario; y en tanto que necesario, es el bien [...] solo por poco tiempo podemos gozar la felicidad perfecta. Él la posee eternamente [...] la vida reside en él, porque la acción de la inteligencia es una vida, y Dios es la actualidad misma de la inteligencia; esta actualidad tomada en si, tal es su vida perfecta y eterna [...] es evidente, conforme a lo que acabamos de decir, que hay una esencia eterna inmóvil y distinta de los objetos sensibles. Queda demostrado igualmente que esta esencia no puede tener extensión, que no tiene partes y que es indivisible. Ella mueve, en efecto durante un tiempo infinito. Y nada que sea finito puede tener una potencia infinita.” (6)

Las concepciones griegas de la antigüedad, fueron eminentemente racionalistas aun en su descripción del ser supremo. Muy lejos del Dios personal lleno de amor de la tradición judeo-cristiana. No podemos negar, sin embargo, que este conocimiento de la existencia de Dios por parte de muchos pensadores, confirma la existencia de la revelación general: Aquella que nos es dada mediante la contemplación de los fenómenos de la naturaleza, y el estudio de las leyes que la rigen, en el conocimiento que nos proporciona la mente y el cuerpo humano, los hechos de la historia y la experiencia personal. Esta es universal, y como tal accesible a todos los seres humanos por igual.

Si aceptamos que el universo es producto de un acto creador de Dios, debemos enfrentarnos a la necesidad de conocerle, de conocer cuales son sus características.

Para explicitar las respuestas a estas preguntas adoptaremos un esquema descriptivo de la teología de Tomas de Aquino, quien baso su análisis en el pensamiento de Aristóteles, pero adaptándolo a la teología cristiana y desechando aquello que juzgaba incompatible con la doctrina cristiana. Lo adoptamos no por que sea el único posible sino en virtud de su coherencia y carácter sistemático.

## B. La incomprehensibilidad de Dios

La esencia de Dios: Dios es incompreensible, en cuanto que su esencia trasciende o excede la limitación del entendimiento humano. El libro de Job nos dice: “¿Alcanzarás tú el rastro de Dios? ¿Llegarás tú á la perfección del Todopoderoso? Es más alto que los cielos: ¿qué harás? Es más profundo que el infierno: ¿cómo lo conocerás?” (Job 11:7). Para el hombre es imposible comprender la profundidad del ser de Dios, su esencia escapa a la capacidad de comprensión del ser humano.

No puede abarcarse a Dios en ningún concepto humano, pues todo conocimiento humano es finito e imperfecto. Lo que no quiere decir que sea falso sino limitado. Aun el conocimiento científico, que en una época determinada se considera inmutable, es superado por un nuevo conocimiento posteriormente. Por ejemplo la teoría de la gravitación universal de Newton, considerada inmutable e infalible durante varios siglos, ha tenido que ser modificada por la teoría de la relatividad de Einstein en casos especiales; ya que no puede explicar muchos fenómenos astronómicos; y así pasa con las demás ciencias desde las más exactas hasta las menos exactas. Un conocimiento imperfecto no es sinónimo de falso. Si así fuera ningún conocimiento posible sería confiable. Lo que podemos decir es que nuestro conocimiento finito no puede comprender de manera absoluta al infinito: Dios. Lo cual no significa que no le podamos conocer sino más bien que nuestro conocimiento de Dios no es ni puede ser total, o perfecto por mucho que así lo deseemos. (7)

Para Tomas de Aquino Dios es incomprehensible por las siguiente razones:

“El conocimiento comprensivo de Dios debe ser infinito en razón misma del conocimiento (en lo que se refiere, p. ej., a la claridad, certeza, inconfundibilidad y penetración); es así que ninguna criatura puede tener un conocimiento infinito, luego ninguna criatura puede comprender a Dios.

La mayor: Dios se conoce a sí mismo con conocimiento comprensivo, que es infinito en la línea del conocimiento (en cuanto a la certeza, claridad, evidencia, inconfundibilidad y penetración); es así que tal conocimiento no rebasa la cognoscibilidad del objeto (pues de lo contrario resultaría mayor el conocimiento de Dios que el ser divino conocido), luego ello es señal de que se requiere un conocimiento infinito en la misma línea del conocimiento para poder conocer la esencia divina de modo comprensivo.

La menor: de lo contrario, la simple criatura igualaría el conocimiento divino' en la razón misma del conocimiento; lo cual repugna, debido a la analogía del ser." (8)

Cierto es que también la visión intuitiva de Dios es infinita en el mismo Dios. Pero ello no exige que sea infinita en razón de la visión -de lo contrario no se le podría comunicar al hombre- sino en razón de la comprensión. Y bajo esta razón de comprensión no se le puede comunicar a la criatura la visión, ni siquiera por vía sobrenatural.

### **C. La cognoscibilidad de Dios**

Las cinco vías de acceso al conocimiento de la existencia de Dios, según Tomás de Aquino proporcionan evidencia acerca de la existencia de Dios. Es posible conocer a Dios. El ser humano puede tener acceso al conocimiento de Dios. Nuestra inteligencia sin embargo es limitada, pero, a pesar de que nuestra inteligencia no pueda abarcar toda la realidad divina, Dios sí que puede ser conocido por el hombre o sea que es cognoscible. Existen dos formas en las que puede ser conocido. Como se menciono anteriormente, la revelación general, llamada también revelación natural, que es propia de toda la humanidad y la revelación especial o sobrenatural que es dada por revelación de Dios a aquellos pecadores que se propone salvar. Es importante no confundir salvación con conocimiento inmediato. El conocimiento de que hay un Dios, no es sinónimo de salvación. Si así fuera los demonios serian salvos: "Tú crees que Dios es uno; bien haces: también los demonios creen, y tiemblan." (Stg 2:19) hablando de este conocimiento natural de Dios, "Agustín, en el s. IV, añadirá que esta cognoscibilidad natural de Dios es también posible con argumentos basados en la mutabilidad de las cosas creadas (Conf. XI, 6, 6) y sobre todo a partir del carácter universal de las nociones de verdad y de justicia presentes en el espíritu del hombre (Conf VII, 10, 16)." (9)

Para Tomás, nuestro conocimiento de Dios tiene un carácter analógico cuyo fundamento es la analogía ontológica que se establece entre Dios y las criaturas. El nombre más propio de Dios es el de "Ipsum Esse Subsistens" (Mismo Ser Subsistente), que constituye su constitutivo formal o atributo fundamental del que se derivan todos los demás. (10)

Una vez que se conoce que algo existe, queda todavía por saber qué es. Demostrada la existencia de Dios, lo lógico es proceder a preguntarse por su esencia. En primer lugar debemos preguntarnos si podemos o no acceder al conocimiento de la esencia divina. Y si podemos conocer a Dios, entonces

cabe preguntarse cuál es la vía de acceso por la que podemos tener conocimiento de la esencia divina.

Tomás de Aquino, para alcanzar el conocimiento de los Atributos divinos sin caer en el antropomorfismo, propuso los siguientes recursos:

## **D. Recursos para conocer los atributos de Dios**

### **1. La negación**

Esta forma de demostración fue utilizada anteriormente por los pensadores cristianos neoplatónicos y por Seudo Dionisio. Por este recurso se trata de saber lo que Dios no es, para aproximarse a lo que es. Cuando se propone analizar por esta vía, se niegan de Dios ciertos predicados esto no implica que el carezca de alguna perfección presente en dicho predicado, que indiquen falta de perfección en Dios, sino porque Dios excede en forma suprema la limitada cualidad en cuestión. “Dios no es solamente materia (potencialidad) sino que además de poseer corporeidad es acto puro. Es más que la materia, y no tiene ninguna de las imperfecciones de ésta. Dios como acto puro y ser necesario es muy superior a la materia.” (11)

Otro predicado negativo que utiliza Tomás de Aquino para conocer la naturaleza divina es que en Dios no puede admitirse la composición. “Dios es absolutamente simple, es acto puro y no está formado por materia y forma como los seres creados.” (12) Los predicados negativos se toman del mundo sensible del cual parte nuestro conocimiento, Dios es la causa de los objetos sensible y trasciende lo creado, no es ni puede ser un objeto sensible. Cualquier predicado aplicable a los seres humanos o las cosas sensibles también podemos encontrarlo en Dios, pero excelsamente superado. Si decimos que Dios no es un ser corpóreo, no queremos decir que le falte cuerpo, sino más bien que es más que cuerpo, que carece de todas las imperfecciones que corresponden a ser un ente corporal. En Dios no puede darse la imperfección. Esta vía se utiliza de dos maneras: en el caso de las perfecciones antes atribuidas se niega el modo limitado en que nosotros las poseemos (por ejemplo, nuestra voluntad es limitada pues es inconstante, cosa que no ocurre con Dios). Además debe negar que Dios posea los atributos que implican imperfección, por ejemplo diremos que es simple, no compuesto, pues la composición indica imperfección.

### **2. La afirmación**

Mientras los predicados negativos hacen referencia no a la sustancia divina sino a su separación o negación de ellos en dicha sustancia (Dios no es esto o aquello), los positivos se atribuyen directamente acerca de Dios. A diferencia

de Maimonides quien creía que todos los predicados acerca de la naturaleza de Dios eran negativos, Tomás considera los predicados positivos. Los predicados "bueno", "sabio", "perfecto" se atribuyen de manera positiva acerca de Dios. Nuestras ideas acerca de Dios, sin embargo, distan de ser perfectas, conocemos de Dios solamente aquello que mediante nuestro limitado entendimiento nos es dado conocer. Cuando decimos que Dios es bueno, o sabio, queremos decir que el es la perfección de bondad y la perfección de e la sabiduría. Tenemos el concepto de bondad y sabiduría sin conocer estas cualidades completamente, pero podemos afirmar que Dios es absolutamente bondadoso y sabio. Aunque nuestro entendimiento de dichas virtudes sea limitado, se comprende que aquello que predicamos constituye la extrema perfección de Dios.

Puesto que Dios es la causa de todas las cosas, podemos atribuir a Dios todas las perfecciones que encontramos en las criaturas; pero sólo le corresponderán las perfecciones puras o exentas de imperfección, como la sabiduría y la bondad, y no las perfecciones mixtas o mezcladas con imperfección, como la corporeidad o la percepción sensible.

### 3. La analogía

"La palabra "analogía" proviene de la palabra griega analogía compuesta de la partícula ana = reiteración - comparación; y de la palabra logia = logos, palabra, razón. De esta manera "analogía" significa comparación o relación entre varias razones o conceptos." (13)

Los autores latinos, tradujeron la palabra analogía por proportio = proporción. Según Tomás, "La proporcionalidad no es otra cosa que la igualdad de proporciones, o sea, que esto respecto de esto tiene una proporción igual a la de aquello respecto de aquello; la proporción por su parte no es otra cosa que la relación de una cantidad a otra." (14) En el sentido normal, la palabra analogía es equivalente a semejanza. Pero la semejanza implica no solo la relación de conveniencia entre las cosas que se dicen semejantes, sino también implica diferencia, se dice que dos cosas o conceptos son semejantes porque además de tener algo en común tienen algo en que difieren. Y esto es lo característico de la analogía: las cosas análogas coinciden en parte y discrepan en parte. (15)

Los términos se clasifican en Unívocos: si su significado es la misma en todas sus aplicaciones, Equívocos: si su significación no es la misma y no tiene nada que ver entre si en dos o más nociones. Y Análogos: si su significación no es exactamente la misma en todas sus aplicaciones, pero entre las cuales hay cierta conexión que garantiza la unidad de noción. Podemos decir entonces que la Analogía se encuentra entre la univocidad y la equivocidad. (16)

Distingue dos clases de Analogía:

**Analogía de Atribución:** Si el término se aplica en cada caso por preferencia a algo a lo que corresponde la significación.

Por ejemplo la palabra “universitario” se aplica a personas que estudian en una universidad, pero al mismo tiempo puede aplicarse a cosas relacionadas como: edificios, libros, buses, aulas etc. Sin que estas cosas cumplan con el requisito de estar estudiando en una universidad. Este tipo de analogía se da por atribución extrínseca.

**Analogía de proporcionalidad:** cuando lo significado por el término se da, en los distintos casos, conforme a cierta proporción. (17)

Si a Dios le atribuimos un rasgo que también se encuentra positivamente en nosotros tendremos que pensar que en nosotros no se realiza del mismo modo que en Dios, sino en parte es igual y en parte distinto: así, si decimos que Dios conoce, no debemos pensar que su capacidad para el conocimiento sea igual que la nuestra, la nuestra es imperfecta y generalmente indirecta, la suya es perfecta y directa.

#### **4. La eminencia o excelencia**

Tomas la llamaba *vía excellentiae*, “al referir las cosas a su principio o causa, como es un principio no contenido en ellas, sabemos que las excede en todo sentido. Sabemos por tanto que Dios esta por encima de todas las cosas.” (18)

El rasgo que atribuimos a Dios, este lo posee de modo infinito, sin las limitaciones propias de las cosas creadas: si Dios es bueno, lo es en grado absoluto, no de forma limitada como corresponde a los hombres. La eminencia es la elevación al infinito de las cualidades divinas.

Dios esta por encima de todo concepto analógico comparativo. Si decimos que Dios es persona, entendemos que al mismo tiempo el esta por encima de cualquier concepto de personalidad sin llegar a negarlo. Él es mucho mas que persona. Esta por encima de la personalidad. Es persona con relación a nosotros pero al mismo tiempo es el origen de la personalidad.

Por la vía de la negación se conoce la esencia divina. Por la vía de causalidad, su potencia creadora, al entender que Dios es el principio de todo. Por la eminencia o excelencia, su divinidad, y se le conoce como el fin hacia el cual todos los demás entes tienden. (19)

#### **E. Resumen**

A partir del análisis racional Tomas de Aquino elaboro un modelo de los atributos divinos que he esquematizado de la siguiente manera:

LOS ATRIBUTOS DE DIOS		
<p><b>Constitutivo formal</b> ser subsistente (la existencia incluida en su esencia) existe por sí mismo, existir como consecuencia de su propia esencia y no de algo exterior</p>	<p><b>Atributos entitativos</b> (relativos al ser) dan lugar a su trascendencia se derivan inmediata o directamente del constitutivo formal</p>	<p><b>1. Simplicidad</b> (en oposición a composición) Carece de composición física pues no es cuerpo, pero también de composición metafísica (no se compone de materia y forma, ni de potencia-acto, ni de accidentes-sustancia, ni de esencia y existencia), pues es pura sustancia, acto puro y pura forma.</p>
		<p><b>2. Perfección</b> (en oposición a imperfección) Dios es el ser máximamente perfecto puesto que nada le falta y es la causa de todas las perfecciones que encontramos en las criaturas. De este atributo se deriva su: Bondad</p>
		<p><b>3. Infinitud</b> (en oposición a finitud) infinito es lo que carece de límites, y Dios, por tener la existencia a partir de su esencia y no por haberla recibido de otro, la tiene sin ninguna limitación. de este se derivan: <b>Omnipresencia</b> esta en todas partes Inmensidad <b>llena todos los lugares sin que ninguno lo abarque</b></p>
		<p><b>4. Inmutabilidad</b> (en oposición a mutabilidad) Puesto que su ser consiste en su obrar, Dios puede actuar sin pasar de la potencia al acto, por lo que será absolutamente inmutable. De esta se deriva su: <b>Eternidad</b> no tubo principio</p>
		<p><b>5. Unidad</b> (en oposición a multiplicidad) Dios es único puesto que no puede haber dos seres absolutamente perfectos</p>
<p><b>Atributos operativos</b> (relativos a su proceder) se refieren al obrar de Dios</p>	<p><b>Operaciones inmanentes</b> (o internas)</p>	<p><b>1. Dios entiende y conoce</b> <b>Omnisciencia</b> Dios lo sabe todo</p>
		<p><b>2. Posee voluntad y libertad</b> Las virtudes de la voluntad divina son <b>La justicia</b>, virtud que lleva a dar a cada cual lo que le es debido. <b>La misericordia</b>, inclinación de la voluntad a remediar la miseria ajena. <b>la liberalidad</b>, tendencia a dar algo por pura bondad del que lo da</p>
	<p><b>Operaciones transitivas</b> (o externas)</p>	<p><b>Dios crea</b> todo lo que existe procede de Dios</p>
		<p><b>Dios conserva</b> todas las cosas</p>
		<p><b>Dios gobierna</b> <b>omnipotencia</b> tiene poder absoluto sobre su creación</p>



## Lección 6: Constitutivo formal y atributos entitativos

### A. Introducción

### B. Constitutivo formal: Dios existe por sí mismo

De todos los atributos divinos destaca Santo Tomás el que denomina **“constitutivo formal” o atributo fundamental**, el ser subsistente: el existir por sí mismo, existir como consecuencia de su propia esencia y no de algo exterior. Este rasgo separa a Dios del resto de seres pues en éstos la existencia es un añadido a su esencia, por lo que no tienen una existencia necesaria sino dependiente de la voluntad divina. Dios en cambio existe por sí mismo.

La esencia o constitutivo formal de una cosa es aquel atributo concebido como primero, y que es el origen de todos los demás atributos. También se conoce como primer atributo fundamental o principio constitutivo metafísico. La Deidad como tal está fuera del alcance de nuestro conocimiento racional. El objeto del conocimiento racional de Dios no es la Deidad como tal, sino la razón de ser. Es necesario aclarar sin embargo que la razón es incapaz de alcanzar a Dios, solo por medio de la fe, puede el hombre llegar a Dios. (20)

El constitutivo formal de Dios no explica todo lo que es Dios. No explica por ejemplo la trinidad de Dios, la existencia de tres personas en la sustancia divina. Lo único que el constitutivo formal explica acerca de Dios, es aquello que Dios es como causa primera del ser finito, y explica además los atributos que ha de tener por ser la causa primera del ser finito. (21)

Para Balvey, El constitutivo formal de Dios ha de cumplir los siguientes requisitos:

1. El «Ser subsistente» es un atributo exclusivo de Dios. Todos los demás seres que no son Dios –cuarta vía– tienen el ser recibido o participado (por eso lo tienen limitado), pero Dios no tiene el ser recibido, sino por esencia. Luego sólo a Dios le compete el «Ser subsistente».
2. El «Ser subsistente» es expresivo de la misma esencia de Dios en cuanto El es causa primera del ser finito. Es claro –ya lo hemos hecho notar anteriormente– que el «Ser subsistente» no es la expresión de la esencia de Dios en cuanto es Dios. Pero tampoco es eso lo que pretende designar el constitutivo formal metafísico que aquí hemos fijado. En cambio, si a Dios se le considera como causa primera del ser finito, no hay ningún concepto que exprese con más precisión, con mayor profundidad, la esencia de Dios que el «Ser subsistente».

3. El «Ser subsistente» es el primer atributo de Dios en el orden del ser. Y repitamos que aquí, al hablar de Dios, lo consideramos en cuanto causa primera del ser finito. Efectivamente nada hay anterior en el orden del ser (no en el orden de nuestro conocimiento), en Dios, que el «Ser subsistente», porque a éste no lo podemos deducir de ningún otro atributo, y sí todos los demás atributos de él.

4. El «Ser subsistente» es la fuente de donde se originan, en el orden del conocimiento, todos los demás atributos divinos que pueden ser alcanzados por la sola luz natural. Como vamos a ver dentro de un momento, no hay ni uno solo de los atributos divinos que inmediata o mediatamente no pueda deducirse del «Ser subsistente».

Si Dios es absolutamente simple, y universalmente perfecto y bueno por esencia, e infinito, e inmenso, e inmutable y eterno, y máximamente uno, etc., etc., es sencillamente porque es el «Ser subsistente».

5. El «Ser subsistente» es también el fundamento último de toda distinción entre Dios y el resto de los seres.

Notas distintivas entre Dios y la criatura:

Composición - simplicidad,

Imperfección - perfección,

Limitación - infinitud,

Mutabilidad-inmutabilidad,

Multiplicidad-unicidad.

Pues bien, todas ellas se fundan en esta distinción más profunda: «Ser subsistente» - ser inherente o recibido.

Si Dios es simple, y perfecto e infinito, etc., es porque es el «Ser subsistente», y si la criatura es compuesta, imperfecta, limitada, etc., es porque tiene el ser participado, recibido en una potencia o en un sujeto.

6. Finalmente, el «Ser subsistente» es un único atributo y se refiere al orden del ser. No se puede de determinar la esencia metafísica de Dios, en cuanto causa primera del ser finito. diciendo que hay dos o tres o más atributos fundamentales, cada uno en una línea; el atributo fundamental ha de ser único, y por eso debe estar situado en la línea del ser. que es la más profunda. Y este requisito lo cumple el «Ser subsistente».

He aquí, pues, la más alta verdad del orden natural, el ápice más elevado de las conquistas cognoscitivas naturales del hombre: Dios es

el «Ser mismo subsistente». Sobre ella no hay ninguna otra verdad natural, y a partir de ella comenzará el descenso en el movimiento racional constructivo de la sabiduría natural de Dios.

(22)

Lo que concebimos como el constitutivo formal de la esencia divina el “*ipsum esse subsistens*”, la esencia misma de Dios, como tal, no puede comunicarse, al efecto exterior a Dios, debido a su misma omnipotencia. Por lo que, si Dios existe, es absolutamente perfecto, necesariamente simple, único y creador; de allí se puede deducir que su esencia es absolutamente incomunicable, en cuanto tal. Es posible afirmar que la potencia creadora de Dios presupone la incomunicabilidad misma de su naturaleza, ante su operación creadora. (23)

“Y si eso es cierto, a ningún efecto inmediato de la potencia creadora convendrá idéntica perfección de la naturaleza divina, porque esta no se comunica tal como es a sus efectos. Y si eso es efectivamente verdadero, de la unicidad de la esencia divina se afirma que sólo hay un único Dios, es decir, una única esencia divina comunicable a las Tres Personas, pero incomunicable, en cuanto tal, a sus efectos producidos exteriormente a la Deidad misma.” (24)

Del constitutivo formal se derivan el resto de atributos, los cuales se dividen en entitativos y operativos.

### **C. Los atributos entitativos**

Los atributos divinos son de dos tipos: entitativos y operativos. Los primeros describen la esencia divina, tal como es en sí; los segundos tal como se manifiesta en su obrar. Los atributos entitativos se derivan inmediata o directamente del constitutivo formal y son: La simplicidad, la perfección, la infinidad, la inmutabilidad y la unidad, y le definen como el ser absolutamente distinto y trascendente al mundo (que consta de seres compuestos, imperfectos, limitados, mudables y múltiples). Los atributos entitativos son:

#### **1. Simplicidad**

El primer atributo divino consiste en la negación de composición; ni Él consta de partes, ni entra en la constitución de compuesto alguno, como si fuera una parte. Dios carece de composición física pues no es un ser corporal, pero también carece de composición metafísica “(no se compone de materia y forma, ni de potencia-acto, ni de accidentes-sustancia, ni de esencia y existencia), pues es pura sustancia, acto puro y pura forma.” (25)

En efecto, la materia es potencia pasiva, pero Dios es acto puro, esto es, sin mezcla de potencialidad alguna. Además, como el obrar sigue al ser, si Dios fuera material estaría en potencia y sería finito y limitadamente poderoso; luego no es compuesto de materia y forma.

Tampoco es compuesto de sustancia y accidentes. Si tuviera accidentes estaría en potencia para perfecciones sobrevenidas. Luego en Dios nada es accidental; los predicados que se le atribuyen no los “tiene”, sino que los “es”. Tampoco es compuesto de esencia y existencia; ya que no consta de sujeto que tiene y perfección tenida. No decimos que Dios “tiene” bondad, belleza, etc., sino que es la bondad, la belleza, el ser. No “tiene” el ser, sino que “es” el ser; si el ser divino no fuera idéntico a su esencia, sería causado por otro. En suma, toda composición indica un ser compuesto de potencia y acto y, en consecuencia, causado y finito. Dios es el creador, el incausado, luego su Ser es absolutamente simple. Esta simplicidad no es simpleza, ni vaciedad, sino todo lo contrario: expresa que en Dios es el ser es sin limitación, carencia ni defecto.

La simplicidad y trascendencia divinas son incompatibles con la inmanencia de Dios al mundo; por lo tanto, el panteísmo es erróneo. (26)

## 2. Perfección

Dios es el ser absolutamente perfecto nada le falta y es la causa de todo lo perfecto que podemos observar.

Se llama perfecto aquello a lo que no falta nada, según su especie. Etimológicamente es lo hecho del todo (Lat. Per fectus, acabado), logrado y completo. Por extensión, se designa como perfección al ser en acto; tanto si ha sido hecho como si no. Perfecto es sinónimo de acto, por oposición al ser en potencia. Por el contrario, “ser en potencia” designa limitación. Luego Dios es perfecto porque es acto sin potencia; es el Ser perfectísimo.

Las perfecciones de las criaturas existen en Él de forma eminente, esto es, como el efecto está en la causa. La perfección mayor de cada cosa es su ser; y Dios es el ser por esencia, de Quien todo ser deriva; luego toda perfección creada deriva de Él y se encuentra en Él eminentemente.

De la perfección se deriva la bondad

**a. Bondad.** Algo es bueno en la medida en que es; pero Dios es el ser por esencia; luego es el Bien por esencia, la bondad absoluta.

Por otra parte, si es el fin último, se sigue de ahí que sea el bien supremo, pues el bien tiene razón de fin; Dios es el bien al que se ordenan el universo y el hombre. Los bienes creados son buenos por participación, ya que son entes por participación. Dios es el bien supremo y el fin universal; las criaturas son bienes particulares, y ninguna criatura puede ser el fin último, ni siquiera la suma universal de todas.

### 3. Infinitud

Infinito es lo que carece de límites, y Dios, por tener la existencia a partir de su esencia y no por haberla recibido de otro, la tiene sin ningún límite.

El infinito no tiene límites. No se debe confundir lo infinito con lo indefinido (que tiene límites pero no son conocidos).

Desde el neoplatonismo renacentista, se plantea una pregunta: dado que Dios es infinito, ¿no deberá ser también infinito el mundo, ya que el efecto revela el ser de la causa? Debe responderse negativamente, de lo contrario se confundiría a Dios con el mundo (como sostiene el panteísmo). El Creador es trascendente al universo creado; luego no cabe deducir de Él la infinitud física. Algunos panteístas, en cambio, supusieron que el mundo era una exteriorización de Dios, luego tenía que ser infinito cuantitativamente.

El ser infinito puede ser infinito actual o formal (el que no tiene límites en su perfección) o infinito potencial o material (el cual no tiene límites en su imperfección). El ser infinito actual puede ser absoluto o relativo. El primero no tiene límites en ninguna línea (es infinito en el ser); el segundo no tiene límites en una línea determinada (es infinito sólo en la esencia, por ejemplo). Dios es infinito con infinitud actual absoluta, lo cual se deduce necesariamente de que es el "Ser subsistente". Si Dios, no fuera ser subsistente, sería limitado; pero como lo es por esencia, lo ha de tener en toda su plenitud y, por tanto, ilimitado e infinito. Y si Dios es infinito en su ser. Lo es también en toda perfección.

#### a. Inmensidad

Dios está en todas las cosas y en todos los lugares, sin ser contenido por ellos. Se dice por eso que es omnipresente y ubicuo. Su presencia está en todas partes y no está sujeta al espacio. No hay ningún lugar donde no este, pero no ocupa un espacio físico: no tiene cualidades físicas que puedan ocupar un espacio. La inmensidad divina explica su omnipresencia.

Está en las cosas sin ser limitado por ellas. Está en el ser creado por esencia, por presencia y por potencia, dice Tomás de Aquino. Por esencia, porque es la causa que sostiene en el ser a todo lo que existe; de donde deriva su presencia íntima. También está en las criaturas por potencia y por presencia, es decir, porque están sometidas a su poder y porque las ve y ordena.

Dios es también inmenso. Inmensidad significa no-mensurabilidad según el espacio, y viene expresada por la exigencia del ser infinito a llenar todos los espacios y lugares. Que Dios es inmenso, se desprende del hecho que es infinito. Si no hay en Dios límites, Dios no podrá ser abarcado por nada, y

habrá en El aptitud para llenar todos los lugares. De su inmensidad se deduce que es omnipresente.

### **b. Omnipresencia**

Significa presencia actual en todos los lugares y espacios. Dios no solamente esta presente en todo lugar, sino que esta plenamente presente. Por eso, si Dios, por ser inmenso, tiene aptitud para estar en todos los lugares, estará realmente en ellos, cuando estos lugares existan, dando el ser y la operación a todas las cosas.

Como leemos En los salmos:

“¿Adónde me iré de tu espíritu? ¿Y adónde huiré de tu presencia? Si subiere á los cielos, allí estás tú: Y si en el Seol hiciere mi estrado, he aquí allí tú estás. Si tomare las alas del alba, Y habitare en el extremo de la mar, Aun allí me guiará tu mano, Y me asirá tu diestra. Si dijere: Ciertamente las tinieblas me encubrirán; Aun la noche resplandecerá alrededor de mí. Aun las tinieblas no encubren de ti, Y la noche resplandece como el día: Lo mismo te son las tinieblas que la luz” (Salmo 139:7-12).

“¿Soy yo Dios de cerca solamente, dice Jehová, y no Dios desde muy lejos? ¿Se ocultara alguno, dice Jehová, en escondrijos que yo no lo vea? ¿No lleno yo, dice Jehová, el cielo y la tierra?” (Jeremías, 23:23-24).

Jesús mismo ejerce este atributo: “Porque donde están dos ó tres congregados en mi nombre, allí estoy yo en medio de ellos” (Mateo 18:20).

“su dimensión es mas extensa que la tierra, y mas ancha que el mar” (Job 11:9).

## **4. Inmutabilidad**

Puesto que su ser consiste en su obrar, Dios puede actuar sin pasar de la potencia al acto, por lo que será absolutamente inmutable.

El movimiento es el paso del ser en potencia al ser en acto; toda forma de cambio supone el ser en potencia. Dios es acto puro, esto es, sin potencialidad, por tanto es inmutable en absoluto; no está sujeto a ninguna variación, a diferencia de las cosas del mundo. No esta sujeto a cambios en su ser, atributos o determinaciones.

Si Dios es el “Ser subsistente”, será también la actividad subsistente, pues el obrar sigue al ser y el modo de obrar al modo de ser. Pero si Dios es la

actividad subsistente, es decir, si su ser consiste en su obrar, ejercerá toda acción sin transitar de la potencia al acto, y, por lo mismo, será absolutamente inmutable. Dios no ha evolucionado, no necesita mejorar pues es absolutamente perfecto, no puede cambiar para bien o para mal. No puede cambiar en sus atributos, los mismos que tuvo en el principio los tendrá para siempre. Tampoco esta sujeto a cambios en sus determinaciones. Sus decretos son inmutables, todo lo que había de ser fue determinado por el desde la eternidad. No se arrepiente de lo que ha decidido pues su voluntad es perfecta.

Dios no cambia en Su esencia.

- La sustancia de las cosas siempre está cambiando.
- Todas las criaturas cambian. Lo más característico de lo creado es que cambia continuamente.
- El hombre, especialmente en lo relacionado a su cuerpo, siempre está experimentando una transformación.
- Pero Dios es perpetuamente el mismo. No está hecho de ninguna sustancia o material, sino que es puro espíritu, por tanto El es inmutable. El permanece por siempre el mismo.
- Su esencia no sufrió un cambio cuando se unió con la naturaleza humana.

El no cambia en Sus atributos.

- ¿Era El poderoso en el principio? El sigue siendo poderosos y omnipotente.
- ¿Era El sabio cuando creo este universo de la nada? El es inmutable en Su sabiduría, es omnisciente.
- El es inmutable en su justicia. Justo y santo fue El en el pasado. Justo y santo es El ahora.
- El es inmutable en Su verdad. El lo ha prometido y Su promesa se ha convertido en realidad. El lo ha dicho, y se hará.
- El no cambia en la bondad y generosidad y benevolencia de Su naturaleza. El es inmutable en Su amor.

De la misma manera, Dios es inmutable en sus planes. Él planeó todo una vez establecido el plan, Él nunca lo modifica.

De la misma manera Dios es inmutable en Sus promesas.

"para que por dos cosas inmutables, en las cuales es imposible que Dios mienta," (Heb 6:17-18)

Dios es inmutable también en Sus amenazas.

"Mas el que no creyere, será condenado." Marcos 16:16

"¡Horrenda cosa es caer en manos del Dios vivo!

Los objetos de un amor eterno nunca cambian. Dios no cambia en los objetos de su amor. Es inmutable no solamente en Su amor, sino en los objetos de su amor.

“Porque á los que antes conoció, también predestinó para que fuesen hechos conformes á la imagen de su Hijo, para que él sea el primogénito entre muchos hermanos; Y á los que predestinó, á éstos también llamó; y á los que llamó, á éstos también justificó; y á los que justificó, á éstos también glorificó. (Romanos 29-30)

La misma existencia, y el ser de Dios, implican inmutabilidad.

Hay un Dios, este Dios rige y gobierna todas las cosas; creó el mundo y lo sostiene y lo mantiene. ¿Cómo será este Dios? ciertamente que no podemos pensar en un Dios mutable.

Dios es un Ser perfecto. Entonces, si El es un Ser perfecto, El no puede cambiar. Así, si Dios es perfecto, El debe ser el mismo; pues el cambio implicaría imperfección ahora, o imperfección después.

Si Dios es infinito no puede cambiar porque dejaría de ser infinito.

“porque yo Jehová no cambio...” (Mal 3:6).

“Toda buena dádiva y todo don perfecto es de lo alto, del Padre de las luces, en el cual no hay mudanza, ni sombra de variación” (Stg 1:17).

“Dios no es hombre, para que mienta; Ni hijo de hombre para que se arrepienta: El dijo, ¿y no hará?; Habló, ¿y no lo ejecutará?” (Num 23:19)

“El consejo de Jehová permanecerá para siempre; Los pensamientos de su corazón por todas las generaciones.” (Sal 33:11)

#### **a. Eternidad**

Dios, por ser inmutable, es también eterno. La eternidad es la duración del ser inmutable, y se caracteriza por ser interminable (no tiene principio ni fin),



simultánea (toda al mismo tiempo) y uniforme (sin variación alguna). La eternidad sigue a la inmutabilidad como la temporalidad a la mutabilidad. Por eso, si Dios es inmutable, ha de ser eterno.

Dios es el creador y como tal no ha sido creado, es imposible que algo se cree a sí mismo. El auto creación es una contradicción. Todo efecto debe tener una causa, Dios no es un efecto. No tiene un principio y por consiguiente no tiene una causa precedente. Él es preexistente. (27)

El tiempo se define por el movimiento, es su medida. Sólo hay tiempo donde hay principio, cambio y final. La eternidad es la duración del Ser inmutable. Dios es inmutable pues no sufre mudanza, no tiene principio, sino que es el Principio, ni cambia puesto que no es en potencia, ni puede tener final. Se dice de Dios con la máxima propiedad; su duración es la eternidad: Él es interminable y sin sucesión, existe todo a la vez. Por eso, debe apartarse la idea de una duración infinitamente prolongada. Se suele inmiscuir en nuestra mente la imagen de un tiempo infinitamente largo, como si en eso consistiera la eternidad; mas es todo lo contrario, la existencia sin tiempo. Dios no existe con sucesión, sino todo a la vez.

Ante la eternidad divina todo está presente. En Dios no hay antes ni después, sino tan sólo ahora.

“Y dijo Moisés á Dios: He aquí que llego yo á los hijos de Israel, y les digo, El Dios de vuestros padres me ha enviado á vosotros; si ellos me preguntaren: ¿Cuál es su nombre? ¿Qué les responderé?

Y respondió Dios á Moisés: YO SOY EL QUE SOY. Y dijo: Así dirás á los hijos de Israel: YO SOY me ha enviado á vosotros.

Además dijo Dios á Moisés: Así dirás á los hijos de Israel: Jehová, el Dios de vuestros padres, el Dios de Abraham, Dios de Isaac y Dios de Jacob, me ha enviado á vosotros. Este es mi nombre para siempre, con el se me recordara por todos los siglos” (Ex. 3:13-15).

“Yo soy el Alpha y la Omega, principio y fin, dice el Señor, el que es y que era y que ha de venir, el Todopoderoso” (Ap. 1:8).

“Antes que naciesen los montes Y formases la tierra y el mundo, desde el siglo y hasta el siglo, tú eres Dios” (Sal. 90:2).

“Por tanto, al Rey de los siglos, inmortal, invisible, al único y sabio Dios, sea honor y gloria por los siglos de los siglos. Amén” (1 Tim. 1:17).

## 5. Unidad

Dios es único, ya que no pueden haber dos o más seres absolutamente perfectos. La unicidad es la propiedad de ser inmultiplicable, de no ser compatible con otro ser del mismo rango. Se opone, por tanto, a la multiplicidad, ya esencial, ya entitativa (y al politeísmo). Se llama multiplicidad esencial a la existencia real de varios individuos dentro de la misma especie, y multiplicidad entitativa, a la existencia de varios seres, distintos esencialmente, dentro de la perfección del ser. Pero Dios, que es el "Ser subsistente", no es compatible con la multiplicidad esencial (ésta sólo es posible cuando hay composición de materia y forma en la misma esencia) ni entitativa (el ser subsistente ha de ser necesariamente único, pues no puede haber dos plenitudes de ser). Luego Dios es único.

Dios es trascendente al mundo. Trascendencia significa alteridad, pero connotando cierta superioridad. Pues bien, Dios es otro que el mundo, completamente distinto de todos los seres creados, y superior a todos ellos. La infinita distancia que media entre el Ser por esencia (infinito) y el ser por participación (finito) da suficiente razón de la trascendencia divina.

"Oye, Israel: Jehová nuestro Dios, Jehová uno es" (Dt. 6:4).

"Así dice Jehová, Rey de Israel, y su Redentor, Jehová de los ejércitos: Yo soy el primero, y yo soy el postrero, y fuera de mí no hay Dios" (Isa. 44:6).

"Yo Jehová, y ninguno más hay: no hay Dios fuera de mí. Yo te ceñiré, aunque tú no me conociste" (Isa. 45:5).

"Acerca, pues, de las viandas que se sacrifican á los ídolos, sabemos que un ídolo nada es en el mundo, y que no hay más de un Dios" (1 Co. 8:4).

"Un Señor, una fe, un bautismo, Un Dios y Padre de todos, el cual es sobre todos, y por todos, y en todos" (Ef. 4:5-6).

### D. Conclusión

- El conocimiento que el hombre tiene de Dios es comunicado a este por Dios mismo. El hombre puede conocer a Dios únicamente hasta donde Dios se lo permite. Sin revelación el hombre no podría tener ningún conocimiento del ser supremo.

- La esencia de Dios: Dios es incomprensible, en cuanto que su esencia trasciende o excede la limitación del entendimiento humano.
- La revelación general, es aquella que esta dada en la naturaleza, en la conciencia humana y el gobierno providencial del mundo.
- La revelación especial esta incorporada en la Biblia como Palabra de Dios.

## Lección 7: Los atributos operativos

### A. Introducción

### B. Los atributos operativos

Se refieren al obrar de Dios y se pueden dividirse en dos: 1. en aquellos que se refieren a operaciones inmanentes o internas (Dios tiene entendimiento y conocimiento) y Dios tiene voluntad y libertad, y 2. Las operaciones transitivas o externas, estas se refieren al poder de Dios: Dios crea, conserva y gobierna todas las cosas. Por medio de estos atributos se puede concluir que Dios vive. (28)

#### 1. Los atributos operativos inmanentes

##### a. Dios entiende y conoce

Dios posee una inteligencia suprema, esta inteligencia no está dirigida ni subordinada ni siquiera a su acto de entender, y que es, el entender por esencia. Siendo el entender una perfección pura, puede concluirse que, debe existir entendimiento en Dios, y siendo Dios su mismo ser, también será su mismo entender. (29)

La forma de conocer de Dios y nuestra manera de conocer son diferentes. El ser humano va conociendo una cosa tras otra, lentamente. No así Dios. Dios conoce todas las cosas de una sola vez. Y las conoce así desde toda la eternidad. Él conoce a todos los que hemos vivido, cada árbol y cada planta, cada pensamiento nuestro. Y todo esto, en un instante. Dios lo conoce todo instantánea y completamente.

“Antes que te formase en el vientre te conocí, y antes que nacieses te santifiqué, te dí por profeta á las naciones” (Jer. 1:5).

##### i. Omnisciencia de Dios

De este entender divino se deriva la **omnisciencia de Dios**. Si “omnis” significa “todo” y “sciéntia” significa “conocimiento”, la “Omnisciencia” divina significa que Dios lo sabe todo, sencillamente porque es el ser infinito en toda perfección y causante de todas las cosas. La omnisciencia es un atributo exclusivo de Dios. Pero el modo de la sabiduría divina es radicalmente distinto del modo de la sabiduría humana. El conocimiento del hombre es determinado y medido por las cosas. El conocimiento de Dios determina y mide a las cosas. En el conocimiento humano, el objeto primero

son las cosas sensibles y en ellas se conoce todo lo demás, incluso al propio yo. En el conocimiento divino el objeto primero es la propia esencia divina y las demás cosas son conocidas en esa misma esencia. El conocimiento humano es limitado y está sujeto a muchas imperfecciones. El conocimiento divino es infinito en cuanto a su profundidad y en extensión, además no tiene imperfección alguna. Dios, conoce todas las cosas: conoce todo lo que ha existido y lo que puede llegar a existir, todo lo que se ha hecho y todo lo que pueda llegar a ser hecho. Dios conoce de manera absolutamente perfecta todas las cosas. Y las conoce, no de una manera confusa o general, sino con un conocimiento clarísimo y singular, el cual llega hasta las más mínimas diferencias y detalles.

Esto significa que Dios conoce íntimamente todo lo material y lo espiritual: conoce una partícula de polvo que pueda atascar un mecanismo delicado y conoce igualmente el sentimiento secreto de una persona.

El conocimiento de Dios se encuentra ejemplificado en las profecías que se encuentran en las escrituras. En el Antiguo y el Nuevo Testamento hay profecías que han tenido su cumplimiento hasta el más mínimo detalle y hay otras aun por cumplirse. Estas profecías solo pudieron haber sido escritas por quien conociera todo lo que iba a suceder porque el mismo las decreto.

*“Porque la palabra de Dios es viva y eficaz, y más cortante que toda espada de dos filos; y penetra hasta partir el alma, y el espíritu, las coyunturas y los tuétanos, y discierne los pensamientos y las intenciones del corazón. Y no hay cosa creada que no sea manifiesta en su presencia; antes todas las cosas están desnudas y abiertas á los ojos de aquel á quien tenemos que dar cuenta” (Heb. 4:12-13).*

*“Tú has conocido mi sentarme y mi levantarme, Has entendido desde lejos mis pensamientos. Mi senda y mi acostarme has rodeado, Y estás impuesto en todos mis caminos. Pues aun no está la palabra en mi lengua, Y he aquí, oh Jehová, tú la sabes toda.” (Sal 139: 2-4)*

*“Conocidas son á Dios desde el siglo todas sus obras.” (Hch 15:18)*

## **b. Dios posee voluntad y libertad**

Partiendo del hecho de que Dios es inteligente se puede deducir, que está dotado de voluntad y que es libre. La voluntad y la libertad, se relacionan con la inteligencia, todo ser dotado de voluntad y libertad, es inteligente, y todo ser inteligente está dotado de voluntad y posee libertad. Pero la voluntad y la libertad divinas son diferentes de las humanas. La voluntad humana tiene por objeto el bien en general, y aunque sea libre ante los bienes particulares,

ante él mismo no es libre. La voluntad de Dios tiene por objeto su propia esencia, con la cual se identifica. La voluntad del hombre es distinta de su esencia o naturaleza. La de Dios se identifica con la esencia divina. (30)

La libertad humana significa dominio y apertura universales, pero la divina es trascendencia. La humana es finita y destinada; la divina es infinita y su destino. No se pueden equiparar lo relativo y lo absoluto. Dios es libre, no arbitrario o tiránico. La libertad divina es creadora, no destructora. El origen del universo creado no es un Algo anónimo, sino un Ser personal.

**i. Los afectos de la voluntad divina son: el amor y el gozo o la delectación.**

El amor de Dios hacia sí mismo se dirige de una manera necesaria, y hacia las criaturas, de manera libre. El gozo o la delectación de Dios, es resultado de la perfecta posesión de sí mismo, de una plenitud de todo bien, y de la imperturbable tranquilidad de la voluntad de Dios, debido a esta posesión. (31)

**ii. Las virtudes de la voluntad divina son:**

➤ **la justicia**

Virtud de dar a cada cual lo que le es debido. Dios juzga según la intención de cada cual. Dios ve el corazón y no la apariencia. Y así será su juicio.

“El cual pagará á cada uno conforme á sus obras: vida eterna a los que, perseverando en bien hacer, buscan gloria y honra e inmortalidad, pero ira y enojo á los que son contenciosos y no obedecen á la verdad, sino que obedecen á la injusticia; Tribulación y angustia sobre todo ser humano que hace lo malo, el Judío primeramente, y también el Griego”  
(Rom. 2:6-9).

“Porque justo es Jehová nuestro Dios en todas sus obras que ha hecho, porque no obedecimos á su voz” (Dn.9:14).

“Justo es Jehová, en todos sus caminos” (Sal. 145:17).

“Porque Jehová es justo, y ama la justicia: El hombre recto mirará su rostro” (Sal. 11:7).

### ➤ **la misericordia**

Es la inclinación de la voluntad a remediar la miseria de los demás. La “misericordia” es el atributo de Dios que extiende su compasión a aquellos en necesidad. Tanto el Antiguo Testamento como el Nuevo Testamento ilustran que Dios desea mostrar su misericordia al pecador. Uno debe humildemente aceptar la misericordia; no puede ser ganada.

Cristo confiere un significado definitivo a toda la tradición de la misericordia divina. No sólo habla de ella y la explica usando parábolas, sino que además, y ante todo, Él mismo la encarna y personifica. Él mismo es, en cierto sentido, la misericordia.

“Bendito sea el Dios y Padre de nuestro Señor Jesucristo, Padre de misericordias, y Dios de toda consolación” (2 Co.1:3).

### ➤ **la liberalidad**

Es la tendencia a dar algo por pura bondad. Dios nos da más de lo que merecemos, la gracia de Dios es un don inmerecido. El hombre cualquiera que sea su condición, no podrá nunca ofrecer una retribución por los dones que Dios le da. Por lo tanto la única fuente de la liberalidad de Dios es su bondad, ya que él es la bondad:

“Pues si vosotros, siendo malos sabéis dar buenas dadivas a vuestros hijos, ¿cuánto mas vuestro padre que esta en los cielos dará buenas cosas a los que le pidan?” (Mt. 7:11).

“Porque la paga del pecado es muerte, mas la dadiva de Dios es vida eterna en Cristo Jesús” (Ro. 6:23).

Estas tres virtudes, que no encierran imperfección alguna, deben existir en Dios. Dios es efectivamente justo, misericordioso y liberal. además, todas las perfecciones estan en Dios de un modo infinito, Dios posee estas tres virtudes de una manera infinita (32).

Aunque la voluntad divina es inmutable, también es libre. Dios es libre con respecto a todo el universo. Eso significa que no quiere por necesidad nada de lo que ha hecho; o, a la inversa, que todo lo ha creado porque ha querido.

Tenemos libertad cuando queremos sin ser obligados por naturaleza. Dios quiere por naturaleza, por su bondad, eso colma su voluntad infinita; luego

si quiere a las criaturas, las quiere libremente. La libertad es un atributo espiritual y una perfección, por lo tanto no falta en Dios. La libertad excluye la dependencia de causas externas o internas determinantes, mas Dios está libre de toda dependencia porque es la Causa primera.

Dios tiene independencia absoluta, en el ser y en el obrar. A esta virtud se la llama también "asediada", porque sólo Dios es por sí mismo, toda criatura es por otro; en el hombre la libertad no significa independencia absoluta en el obrar, ni en el ser. La libertad incluye la potestad o dominio de la propia acción. El dominio divino de sus acciones es infinito. La causa contiene a los efectos; si existen criaturas libres, Dios es libre de forma eminente. Tanto es así que, para algunos filósofos, la libertad humana constituye por sí misma una prueba de la existencia de Dios.

Las cosas creadas no derivan de Dios necesariamente. Nada hay ni fuera ni dentro de Dios que le obligue a crear. Esto es consecuencia de la trascendencia divina y de la distinción radical entre Dios y el mundo. Dios no necesita del mundo para ser Dios. El mundo existe porque Dios quiere. Pudo no haberlo deseado. Pudo haber querido este mundo u otro diferente. La creación es un don de Dios y una manifestación de su bondad y de su amor.

Dios es omnipotente. Pero esa omnipotencia no le obliga necesariamente a crear: no dejaría de ser omnipotente porque no hubiera ejercitado esa omnipotencia a través de la creación. El concepto de poder implica siempre el concepto de poder libre.

Según Juan Duns Escoto (1266-1308), la existencia de la libertad finita es imposible sin un creador libre, ya que el mundo es incapaz de dar aquello que lo trasciende, la libertad. La misma idea expresó de manera paradójica el llamado padre del existencialismo, el danés Søren Kierkegaard (1813-1855): "sólo Dios puede crear un ser capaz de negársele". La libertad lleva en sí misma una nativa vocación o destino a la vida eterna, pero la realiza libremente. (33)

Los atributos entitativos, describen a Dios en el orden del ser; mientras que los atributos operativos lo describen en el orden del obrar. Se distingue la actividad vital de Dios, sus operaciones o inmanentes, de las obras externas de Dios, u operaciones, transitivas. En la vida divina hay conocimiento, amor y felicidad. Las operaciones divinas transitivas son **la creación, conservación y providencia**.

## 2. Las operaciones divinas transitivas

### a. Creación, conservación y providencia

Todo lo que existe, material o espiritual, existe en virtud del acto de ser (esse o actus essendi), pero sólo Dios es el ser por esencia (Ipsium esse), por tanto,



todos los entes fuera de Él son actualmente por participación, esto es, porque reciben el acto de ser del creador.

Es preciso que todo lo que de alguna manera es, proceda de Dios. Pues si en alguna cosa se encuentra algo por participación, es necesario que sea causado en ella por aquello que lo es esencialmente: como el hierro se calienta por el fuego. Dios es el ser mismo subsistente por sí. Y sólo puede haber un ser subsistente, De donde resulta, que todas las cosas que no son Dios, no sean su ser, sino que participen del ser. Es necesario, en consecuencia, que todas las cosas que se diversifican según una diversa participación del ser, de tal manera que son más perfectas o menos perfectas, sean causadas por un ente primero el cual es perfectísimo.

La creación no es un acontecimiento temporal. Todos los tiempos son creados. El tiempo es también criatura. Siendo así la creación anterior al tiempo, es actual siempre. De ahí la noción de conservación en el ser. "Conservatio est continua creatio", conservación es la creación continuada. No se debe pensar esa continuidad como una duración temporal; el ser creado dura porque es creado (ahora), no porque fuera creado (en el pasado). Tomás de Aquino utiliza varias veces la metáfora de la luz del sol, para ilustrar este pensamiento. En la creación causa y efecto son simultáneos, como lo son el sol y el día, la iluminación del aire. Si el sol se eclipsa, se hace de noche. Si el sol dejara de ser, todo caería en un apagón de luz cósmico, sobrevendría la oscuridad del ser, la nada.

El creador es providente. Providencia (del lat. pro-video, veo de antemano) es previsión, ordenar los medios a su fin. La razón de la providencia universal es el amor divino. Dios ama a las criaturas intelectuales, las personas, por ellas mismas y a las cosas para las personas; por último, ama al universo entero para Sí mismo. Dios es el origen y el destino del universo. Sólo las criaturas personales lo pueden saber; sólo ellas, pues, son creadas y ordenadas al fin, a Dios, por amor a ellas mismas y todas las demás cosas lo son en razón de ellas. (34)

"En el principio crió Dios los cielos y la tierra" (Gn. 1:1).

"Todas las cosas por él fueron hechas; y sin él nada de lo que ha sido hecho, fue hecho" (Jn. 1:3).

Dios, descubierto inicialmente como Principio del universo físico, resulta ser al fin la clave también de la existencia personal, libre y amorosa.

## **b. Dios Governa**

Dios goberna el universo, este gobierno tiende al bien más grande, puesto que se origina en la bondad de Dios; Y es adscrito a Su Justicia. El gobierno de Dios está establecido firmemente, y la justicia y el juicio son la habitación de Su trono.

La existencia de Dios y de su gobierno providencial, puede verse en la perfección y belleza del universo visible. La regularidad de las estaciones y el orden implícito de toda la creación dan testimonio del gobierno de Dios.

Del gobierno de Dios se desprende su omnipotencia, ya que solo un Dios omnipotente puede Gobernar el universo en su totalidad, sin que nada haga sombra a su voluntad.

### **i. Omnipotencia**

Dios es todopoderoso, esto significa que tiene poder absoluto sobre su creación. No existe cosa alguna en la creación fuera de su control. "Porque nada hay imposible para Dios" (Lc. 1:37), lo que para nosotros es imposible, para Dios es posible. Su poder no está limitado como lo está para las cosas finitas.

Dios puede hacer todo lo que desee o decida hacer. Decidir y hacer es para Dios un mismo acto. Dios no puede hacer lo que no desee hacer. No puede hacer algo malo; tampoco puede contradecirse o crear algo contradictorio (un círculo cuadrado, por ejemplo). Para aclarar un poco más lo posible y lo imposible para Dios diremos lo siguiente: Dios puede realizar todo lo que sea intrínsecamente (metafísicamente) posible, o sea, puede hacer todo aquello que no implique una contradicción. Dios no puede negarse a sí mismo "el no puede negarse a sí mismo" (II Ti 2:13). Dios no puede no existir. Tampoco puede pecar. Porque Dios no puede fallar en su acción o realizar una acción defectuosa.

Por lo tanto, las contradicciones no están comprendidas dentro de la Omnipotencia Divina. Y es más correcto decir que tales cosas no pueden ser hechas, en vez de decir que Dios no puede hacerlas

Dios ha creado todo, rige todo y lo puede todo. Es decir su Omnipotencia es universal, es decir que abarca todo. Pero, adicionalmente, ese poder divino es amoroso, porque Dios es nuestro Padre:

"Vosotros pues, oraréis así: Padre nuestro que estás en los cielos, santificado sea tu nombre" (Mt. 6: 9).

Y misterioso porque sólo lo descubrimos en la fe y se manifiesta en nuestra debilidad:

“Y me ha dicho: Bástate mi gracia; porque mi potencia en la flaqueza se perfecciona. Por tanto, de buena gana me gloriaré más bien en mis debilidades, para que repose en mí la potencia de Cristo” (2 Co. 12, 9).

La mayor muestra de la Omnipotencia Divina está en la Misericordia de Dios y en el poder de perdonar los pecados:

“Porque, ¿qué es más fácil, decir: Los pecados te son perdonados; ó decir: Levántate, y anda? Pues para que sepáis que el Hijo del hombre tiene potestad en la tierra de perdonar pecados, (dice entonces al paralítico): Levántate, toma tu cama, y vete á tu casa. Entonces él se levantó y se fue á su casa” (Mt. 9:5-7).

Dios, por supuesto, puede hacer cosas que son imposibles para los hombres. Son los milagros, en los que las leyes de la naturaleza puestas por Dios mismo, son suspendidas y/o superadas por Él. Ejemplo de lo anterior son los milagros realizados por Jesús.

“Todo lo que Jehová quiere, lo hace, En los cielos y en la tierra, en los mares y en todos los abismos” (Sal. 135: 6).

“Oh Señor Jehová! He aquí que tú hiciste el cielo y la tierra con tu gran poder, y con tu brazo extendido, ni hay nada que sea difícil para ti” (Jer. 32: 17).

“He aquí que yo soy Jehová, Dios de toda carne; ¿habrá algo que sea difícil para mí?” (Jer. 32: 27).

“Yo conozco que todo lo puedes, Y que no hay pensamiento que se esconda de ti” (Job, 42: 2)

“Y todos los moradores de la tierra por nada son contados: y en el ejército del cielo, y en los habitantes de la tierra, hace según su voluntad: ni hay quien estorbe su mano, y le diga: ¿Qué haces?” (Dan 4:35)

“Y mirándolos Jesús, les dijo: Para los hombres esto es imposible; mas para Dios todo es posible” (Mt. 19:26).

Para Dios todo es posible; esto debe ser un motivo de alabanza y consuelo para la humanidad.

## **B. Conclusión**

Los atributos operativos son los que se refieren al obrar de Dios y se dividen en aquellos que se refieren a operaciones inmanentes o internas (Dios entiende y conoce) y Dios tiene voluntad y libertad, y las operaciones transitivas o externas, que se refieren al poder de Dios: Dios crea, conserva y gobierna todas las cosas. Por estos atributos se puede concluir que Dios vive.

## **BIBLIOGRAFÍA para las lecciones 5, 6 y 7**

1. Berkhof, L. **“Teología Sistemática”**. Libros Desafío: Grand Rapids, Michigan, 2002. p. 33.
2. *Ibíd.*, p. 34.
3. Berkhof. *op. cit.*, p. 38.
4. Burridge, Bob. **“Revelation: Divine Self-Disclosure - Lesson 2”**  
<http://www.girs.com/library/theology/syllabus/reveal.html>
5. Bert Thompson, Ph.D. **“La Teoría de la “Doble-Revelación”: un Examen y Refutación”**. Apologetics Press :: Ciencia y la Biblia  
<http://www.apologeticspress.org/espanol/articulos/412>
6. Aristóteles. **“Obras selectas: la metafísica”**. Madrid: Edimat libros, s. a. 2001. pp. 263-64.
7. **Ministerio de Educación, Cultura y Deporte 200. CNICE**  
<http://iris.cnice.mecd.es/filosofia/II/alumnos/ruta2/tomas/tomas-sintesis.htm>
8. **ARTICULO I : TRANSCENDENCIA COGNOSCITIVA DE DIOS. 408**  
[http://www.mercaba.org/Filosofia/summa\\_05-7.htm](http://www.mercaba.org/Filosofia/summa_05-7.htm)
9. G. Occhipinti. **“COGNOSCIBILIDAD DE DIOS”**.  
[http://www.mercaba.org/VocTEO/C/cognoscibilidad\\_de\\_dios.htm](http://www.mercaba.org/VocTEO/C/cognoscibilidad_de_dios.htm)
9. **Ministerio de Educación, Cultura y Deporte 200. CNICE. *op. cit.***
10. **“la naturaleza de Dios”**.  
<http://www.cibernous.com/autores/taquino/teoria/teologia/natdeus.html#a>
11. *Ibíd.*
12. Vega, Cristóbal. **“Analogía del ser: la analogía en general”**  
<http://www.monografias.com/trabajos11/analoser/analoser.shtml>
13. *Ibíd.*
14. *Ibíd.*

15. **Santo Tomas de Aquino**  
<http://www.monografiass.com/Filosofia/index.shtml>
16. **Filosofía**  
<http://www.monografiass.com/Filosofia/index.shtml>
18. Ropero, Alfonso. **“Introducción a la filosofía”**. España: editorial Clie, 1999. pp. 248-49.
19. *Ibíd.*
20. Balvey, Jorge. **“Esencia y Atributos de Dios”**  
<http://www.encuentra.com/includes/documento.php?IdDoc=2149&IdSec=401>
21. *Ibíd.*
22. *Ibíd.*
23. **“La huella de la eJnwvsew"th`" qeiva" de Dionisio en la doctrina de La incomunicabilidad divina de Tomás de Aquino”**. (De divinis nominibus, c. 2, lec. 2 y 3)  
<http://www.geocities.com/Athens/Forum/5284/dionisio.html>
24. Fernández Burillo, Santiago. **“Capítulo VIII, 2. Los entes y el Ser. Teología natural”**  
<http://www.arvo.net/includes/documento.php?IdDoc=4063&IdSec=546>
25. Echegoyen Olleta, Javier. **“Filosofía medieval y moderna: Santo Tomas”**  
<http://www.e-torredebabel.com/Historia-de-la-filosofia/Filosofiamedievalymoderna/SantoTomas/AtributosDivinos.htm>
26. Sproul, R.C. **“Las grandes doctrinas de la Biblia”**. Miami: Editorial UNILIT, 1996.
27. Echegoyen Olleta, Javier. **“Filosofía medieval y moderna: Santo Tomas”**

- <http://www.e-torredebabel.com/Historia-de-la-filosofia/Filosofiamedievalymoderna/SantoTomas/AtributosDivinos.htm>
28. Balvey, Jorge. **“Esencia y Atributos de Dios”**  
<http://www.encuentra.com/includes/documento.php?IdDoc=2149&IdSec=401>
29. *Ibíd.*
30. *Ibíd.*
31. *Ibíd.*
32. *Ibíd.*
33. **“Libertad divina en la creación y finalidad de las cosas creadas”**  
<http://www.arvo.net/includes/documento.php?IdDoc=4075&IdSec=401>
34. González, Justo L. **“Historia del pensamiento cristiano”**. Colombia: Editorial Caribe, 1992. p. 281-84.

## MANUAL DEL ESTUDIANTE

### COMO ESTUDIAR EL CURSO POR CORRESPONDENCIA

#### INTRODUCCIÓN

Para estudiar el curso, “Argumentos acerca de la existencia de Dios” es necesario tener las siguientes herramientas.

1. El texto, “Argumentos acerca de la existencia de Dios” por Roberto Cruz Murcia
2. Libros de lectura: R.C. Sproul, Santidad de Dios. México. Faro de Gracia, o, R.C. Sproul. Grandes doctrinas. Miami: UNILIT, 1996.

#### RESPONSABILIDADES DEL ESTUDIANTE

1. Leer las 7 lecciones de “Argumentos acerca de la existencia de Dios” y contestar a las preguntas para cada lección. Las respuestas están en el apéndice. Use las respuestas para auto-corriger sus repuestas.
2. Leer 300 páginas de lectura (para los a nivel de licenciatura) y escribir un reporte de 3 páginas. Lea 500 páginas si uno esta estudiando a nivel de maestría y escriba un reporte de 5 páginas.
3. Escribir un ensayo de 10 páginas (15 a nivel de maestría) sobre un tema del curso.
4. Tomar el examen final que es un repaso de las preguntas y respuestas de las 7 lecciones.

#### EVALUACIÓN

1. 30% por escribir las respuestas para las preguntas.
2. 30% por escribir el ensayo
3. 40 % por el examen final

#### COSTO DEL CURSO

1. Determinado al nivel local



## PREGUNTAS DE ESTUDIO

Cuando conteste las preguntas, escriba además de su respuesta, la página donde la encontró. Luego escriba un mínimo de cinco preguntas y respuestas propias en un cuaderno aparte. Puede escribir tantas preguntas como se le ocurran.

### Preguntas de la lección 1

1. ¿Que es el ateismo?
2. ¿Qué significa el término agnosticismo?
3. ¿Cuál es la posición del filósofo griego Critias sobre los dioses? Y ¿quien defendió en tiempos modernos un argumento similar?
4. ¿Cual es el fundamento de la posición atea de nuestra cultura actual?
5. ¿Cómo se diferencia el ateismo práctico y el ateismo teórico?
6. El Ateísmo Teórico alega la existencia de ciertas evidencias que permiten negar la existencia de Dios. ¿Cuales son?
7. ¿En que consiste el determinismo ambiental en que caen los marxistas?
8. ¿Qué opinaba Hegel acerca del cristianismo en comparación con la religión griega?
9. ¿Qué opinaba Hegel acerca de Cristo?
10. ¿Cómo podríamos caracterizar el ateismo de Karl Marx?
11. ¿Qué críticas se pueden hacer al marxismo?
12. ¿Qué piensa Nietzsche de la religión cristiana?

### Preguntas de la lección 2

1. ¿Cómo podemos caracterizar el ateismo actual?
2. ¿Cuáles son los valores principales para Sartre?

3. ¿Qué nuevo énfasis se observa en la última obra filosófica “crítica de la razón dialéctica” (1960), de Sartre?
4. ¿Cuál es la razón principal por la que Sartre rechaza la idea de Dios?
5. ¿Por qué consideramos que para Sartre más que una negación de Dios es una expulsión?
6. ¿Qué críticas pueden hacerse al ateísmo de Sartre?
7. ¿En que escritos trata Sigmund Freud el tema de lo religioso?
8. ¿Qué piensa Freud de la religión?
9. ¿En que forma Freud pretende explicar la religión recurriendo a la psicología infantil?
10. ¿Cómo se relacionan según Freud la religión y la neurosis obsesivas?
11. ¿Qué críticas se pueden hacer a Freud?

### **Preguntas de la lección 3**

1. ¿Cuáles son las posturas básicas de la apologética cristiana?
2. ¿Qué es la filosofía de la religión y cual es su campo de estudio?
3. ¿Según Kant, cuales son las pruebas de la existencia de Dios?
4. ¿Cómo se origino el argumento cosmológico?
4. ¿Cual es la importancia de la versión tomista del argumento cosmológico?
5. ¿Cómo esquematiza Geisler el argumento cosmológico?
6. ¿Cuáles son las formas en que se presenta el argumento teleológico?
7. ¿Cómo se puede esquematizar el argumento teleológico?
8. ¿Cómo desarrollo Kant es argumento axiológico?
9. ¿Cómo desarrollo Anselmo de Cantembury el argumento ontológico?

10. ¿De que manera se revivió el argumento ontológico de Anselmo de Cantenbury en el siglo XX?

#### **Preguntas de la lección 4**

1. Describa la influencia de Aristóteles en las cinco vías de Tomas de Aquino
2. Resuma la primera vía de Tomas de Aquino
3. Resuma la segunda vía de Tomas de Aquino
4. Resuma la tercera vía de Tomas de Aquino
5. Resuma la cuarta vía de Tomas de Aquino
6. Resuma la quinta vía de Tomas de Aquino

#### **Preguntas de la lección 5**

1. ¿Cual es la diferencia entre revelación general y revelación especial?
2. ¿Cuál es el concepto de Dios que tiene Aristóteles?
3. ¿En que consiste la incomprendibilidad de Dios?
4. ¿Cuáles son los recursos para conocer a Dios según Tomas de Aquino?
5. ¿En que consiste el recurso de negación?
6. ¿Qué es el recurso de afirmación?
7. ¿Qué es la analogía?
8. ¿Qué es la eminencia o excelencia?

### **Preguntas de la lección 6**

1. ¿Qué es el constitutivo formal?
2. ¿Qué requisitos debe cumplir el constitutivo formal?
3. ¿Qué son los atributos entitativos?
4. ¿En que consiste la simplicidad?
5. ¿En que consiste la inmensidad de Dios?
6. Explique la omnipresencia de Dios
7. Explique la inmutabilidad de Dios
8. Explique el atributo de eternidad de Dios

### **Preguntas de la Lección 7**

1. ¿Qué son los atributos operativos?
2. ¿Qué es la omnisciencia de Dios?
3. ¿Qué es la justicia divina?
4. ¿Cómo es la misericordia de Dios?
5. ¿En que consiste la liberalidad de Dios?
6. ¿Cuáles son las operaciones transitivas de Dios?
7. ¿Qué es la omnipotencia de Dios?

## MANUAL DEL INSTRUCTOR

Esta guía contiene las preguntas indicadas para cada una de las lecciones y las respuestas sugeridas a las mismas. El alumno deberá además elaborar un mínimo de de cinco preguntas extra por lección, con sus respectivas respuestas.

### PREGUNTAS Y RESPUESTAS

#### Preguntas y respuestas de la lección 1

1. ¿Que es el ateísmo?

El ateísmo es la no-creencia en un ser superior. Proviene del griego Αθεος ('a': partícula negativa; "teso" o "zeos": "dios"), "sin dios". Se puede establecer una distinción entre el ateísmo fuerte, o la negación explícita de la existencia de un ser superior, y el ateísmo débil, que es la falta de fe en dioses, pero sin llegar a la negación explícita.

2. ¿Qué significa el término agnosticismo?

El término agnosticismo es diferente: un agnóstico cree que es imposible determinar si existe un dios o no. En cualquier caso, un agnóstico no se pronuncia sobre si Dios existe o no.

3. ¿Cuál es la posición del filósofo griego Critias sobre los dioses? Y ¿Quién defendió en tiempos modernos un argumento similar?

Critias creía que loa dioses eran una invención del espíritu humano, estableciendo una objeción psicológica de que los dioses tienen su origen en la necesidad humana de poderes sobrenaturales que hagan prevalecer la justicia en contra de la injusticia. Este tipo de argumentos fue defendido en tiempos modernos por Freud.

4. ¿Cual es el fundamento de la posición atea de nuestra cultura actual?

El ateísmo en sus formas actuales es el resultado de un largo proceso de disolución de la creencia religiosa. Su punto de apoyo es una visión antropocéntrica de la realidad. La antropologización del ser, es el fundamento remoto de la actitud atea de nuestra cultura.

5. ¿Cómo se diferencia el ateismo práctico y el ateismo teórico?

El Ateísmo Práctico es el que, sin pronunciarse sobre la existencia de Dios, no le otorga ningún papel a la vida real; mientras que el Ateísmo Teórico, por otro lado. No admite a un ser que trascienda el mundo.

6. El Ateísmo Teórico alega la existencia de ciertas evidencias que permiten negar la existencia de Dios. ¿Cuales son?

- a. El primer argumento insiste en la oposición entre naturaleza y Dios, y es típico del Ateísmo Científico; según este, la naturaleza sigue sus propias leyes, y su explicación científica no necesita invocar la hipótesis de Dios.
- b. Un segundo tipo de argumentación se apoya en el problema del mal, la contradicción entre un Dios bueno y la existencia innegable el mal
- c. El tercer argumento, es el del Ateísmo humanista, parte de la incompatibilidad entre Dios y la libertad humana.

7. ¿En que consiste el determinismo ambiental en que caen los marxistas?

Consiste en que los hombres culpan a su medio ambiente por su pecado. El marxista cree que el cambio positivo en la sociedad sólo puede venir como resultado de la revolución. Ellos quieren crear una sociedad nueva a través del poder del Estado para cambiar el ambiente económico, político y social y creen que a través del cambio impuesto desde lo externo, por la acción del Estado, pueden cambiar la naturaleza interna del hombre, para corregir así los males de la sociedad.

8. ¿Qué opinaba Hegel acerca del cristianismo en comparación con la religión griega?

Para Hegel el cristianismo es una religión y moral de esclavos, el paganismo era una religión de hombres libres y satisfechos. El cristianismo es una religión de esclavos condenados a soñar en una vida ilusoria en un mundo diferente del real. El cristianismo por la concepción del Dios-objeto despoja a la naturaleza de su carácter subjetivo y divino, reduciéndola a algo que solo podía ser objeto de dominación. El Dios del antiguo testamento representa la más absoluta división y no autoriza más relación que la dominación y la servidumbre. Concibe a Dios como una fuerza extraña que oprime a la naturaleza y del cual el hombre es un esclavo desgraciado.

9. ¿Qué opinaba Hegel acerca de Cristo?

Jesucristo es la más pura encarnación del amor, Jesús tuvo que huir del mundo porque no pudo transformarlo. Tenía que fracasar porque el amor no puede transformar el mundo, ya que el amor no puede superar la esfera de la individualidad para englobar la colectividad, como pretendían los discípulos de Cristo. Por el contrario la tentativa antinatural de extender el amor a toda la humanidad no hace más que engendra el más espantoso fanatismo.

10. ¿Cómo podríamos caracterizar el ateísmo de Karl Marx?

El marxismo lleva a cabo una crítica negativa del hecho religioso que culmina en la negación de Dios. Su ateísmo es una consecuencia lógica del materialismo que profesa, de modo que es un sistema intrínsecamente ateo. Su tesis fundamental es la de la praxis humana o acción del hombre sobre la naturaleza, por la que éste se crea a sí mismo y reafirma su completa autonomía.

11. ¿Qué críticas se pueden hacer al marxismo?

- a. el materialismo dialéctico de Marx es reduccionista .El materialismo tropieza con un problema: por un lado afirma que no existe ninguna realidad que no dependa en forma absoluta de la materia, y por otro lado que la materia y la conciencia son dos realidades diferentes. Esta última afirmación sobrepasa las posibilidades del materialismo.
- b. El materialismo requiere de manera absolutamente necesaria de la eternidad del universo: El estado permanente. Un universo con origen hace imposible el materialismo, pues nada puede originarse de la nada.
- c. El núcleo del materialismo dialéctico es la “ley” de la unión y lucha de contrarios, según esta la contradicción es la fuerza que desencadena toda la evolución de la naturaleza, la historia y la evolución superior. La contradicción se entiende aquí no como una oposición contradictoria, como el ser y el no-ser, sino como una oposición contraria, que es la oposición entre dos afirmaciones positivas que se excluyen parcialmente en un campo determinado. Este tipo de contradicción es lo mismo que la oposición entre dos causas, por lo que se puede hablar del principio de causalidad. Cuya validez defiende el materialismo dialéctico. Este principio postula una causa adecuada que posea al menos un mismo grado de ser que el efecto. Aunque es posible que una combinación de causas pueda genera un efecto cuantitativamente superior a las causas. Es imposible que un efecto presente una dimensión de ser superior a la de las causas. Como por

- ejemplo el surgimiento de la conciencia no material o el alma a partir de la materia.
- d. la supuesta universalidad del principio de contradicción como origen de del movimiento y la evolución tendría que demostrar que no puede surgir algo nuevo de la cooperación entre diferentes causas lo que hasta la fecha no ha podido hacer.

## 12. ¿Qué piensa Nietzsche de la religión cristiana?

Para Nietzsche: "La fe cristiana, en su principio, es sacrificio del espíritu, de toda su libertad de todo su orgullo, de toda su confianza en sí mismo; Y, por añadidura, es servilismo, burla y mutilación de sí mismo"

Nietzsche hace una crítica dura del cristianismo. Para él el cristianismo ejerce un encanto pernicioso, sobre el pueblo rebajando sus energías.

Consideraba que la religión cristiana era culpable del desprecio por la vida característico de la sociedad occidental desde que fuera introducido por la filosofía de Sócrates y Platón. Era necesario la superación del cristianismo para que surgiera el nuevo hombre: el superhombre.

Según este autor, es falsa toda creencia en lo sobrenatural, por lo que consideraba que la religión no se basaba en una entidad real, que existiera en la realidad. Se maravilla de por que de la persistencia de esta ilusión. Es debido al resentimiento con la vida y la necesidad de ocultar la dimensión trágica de la misma, lo que lleva a los hombres a refugiarse en la religión, promoviendo el éxito de las creencias religiosas y la creación de un mundo religioso.

Para Nietzsche el, el cristianismo es platonismo para el pueblo. El cristianismo ha hecho accesible a la gente común la filosofía platónica. Debido a esto las críticas que pueden hacerse al platonismo son validas también para el cristianismo. El fundamento que da vida al cristianismo es la incapacidad de aceptar todas las dimensiones de la vida y la necesidad de refugiarse en algo fuera de este mundo. El cristianismo no agrega nada nuevo al platonismo, junto con este presenta una separación de lo real. Crea una dicotomía entre el mundo espiritual perfecto y el mundo material, aparente e imperfecto.

Para el la moral cristiana es una "moral de esclavos", con valores tales como la humildad, el sometimiento, la pobreza, la debilidad, la mediocridad. El cristianismo, según Nietzsche, únicamente fomenta valores mezquinos como la obediencia, el sacrificio, la compasión, estos sentimientos son propios del rebaño; la moral del cristianismo es una moral vulgar, la moral del esclavo, del resentimiento contra todo lo elevado y noble, lo singular y sobresaliente que hay; con ella se destruyen los valores del mundo antiguo es una inversión de los todos los nobles valores de Grecia y Roma. El cristianismo es un enemigo mortal del tipo superior de hombre. El cristianismo introduce la idea



enfermiza del pecado, de la culpabilidad. Contra este sólo es posible huir con la “inocencia del devenir” o sea la comprensión de la realidad y de nosotros mismos como no sometidos a ningún sistema legal, reivindicando la conducta que se encuentra mas allá del bien y del mal.

## Preguntas y respuestas de la lección 2

1. ¿Cómo podemos caracterizar el ateísmo actual?

El ateísmo actual es una crítica negativa de toda religión. La justificación filosófica del ateísmo se reduce finalmente a una crítica del teísmo, pues resulta imposible demostrar de forma positiva que Dios no existe.

El ateísmo no se preocupa tanto de probar la no-existencia de Dios, cosa por demás imposible, sino como de consolidar al hombre en lugar de Dios. Al eliminar la acción del Dios infinito, eleva al hombre a la categoría de dios.

2. ¿Cuáles son los valores principales para Sartre?

Para él, la libertad y la aceptación de la responsabilidad personal son los valores principales de la vida y que los individuos deben confiar en sus poderes creativos más que en la autoridad social o religiosa.

3. ¿Qué nuevo énfasis se observa en la última obra filosófica “crítica de la razón dialéctica” (1960), de Sartre?

Cambio el énfasis en la libertad existencialista y la subjetividad por el determinismo social marxista. Sartre afirma que la influencia de la sociedad moderna sobre el individuo es tan grande que produce la serialización, lo que él interpreta como pérdida de identidad y que es equiparable a la enajenación marxista. El poder individual y la libertad sólo pueden recobrase a través de la acción revolucionaria colectiva.

4. ¿Cuál es la razón principal por la que Sartre rechaza la idea de Dios?

La razón fundamental por la cual Sartre va a rechazar la existencia de Dios es que Dios es “causa sui” y esta noción de causa sui le parece contradictoria.

5. ¿Por qué consideramos que para Sartre más que una negación de Dios es una expulsión?

Para Sartre más que una negación de Dios es una expulsión. Dios no debe existir, no puede existir. Es una necesidad que Dios no exista: si existiera, de otra manera sería el otro absoluto, el rival, el enemigo. Si Dios existe, el hombre es la nada Sólo existen los hombres.

El existencialismo no es tanto un ateísmo que se esfuerza en demostrar que Dios no existe, como en afirmar que, aunque exista, este hecho no cambia nada las cosas. Es preciso que el hombre tome conciencia de sí mismo y se

persuada de que nada puede salvarlo de sí mismo, aunque existiera una prueba válida de la existencia de Dios.

6. ¿Qué críticas pueden hacerse al ateísmo de Sartre?

a. Después de tratar de mostrar que Dios es contradictorio porque es causa sui, a pesar de que nadie dice que Dios sea causa sui. Si la razón por la cual no hay Dios es que la noción de causa sui es contradictoria, lo aconsejable será buscar otra noción más adecuada de Dios, en lugar de declarar a Dios inexistente por no desprendernos de esa noción.

b. Segundo, en vista de que no hay Dios, no puede haber naturaleza del hombre, aunque luego resulta que si no hay Dios, por la misma razón no habría naturaleza de ninguna clase. Resulta que aunque hubiera Dios daría lo mismo; y si incluso hubiera una prueba válida de su existencia, nada cambiaría.

Ahora bien, esto no es posible. Sartre dice que No hay naturaleza humana, puesto que no hay un Dios para concebirla. Sartre no niega que haya naturaleza de las cosas. El hombre es un ente privilegiado y único que no tiene naturaleza; pero si la razón por la cual el hombre no tiene naturaleza es que no hay un Dios que la conciba, entonces no hay un Dios que conciba ninguna clase de naturaleza; el argumento de Sartre prueba demasiado, porque probaría, no ya que no hay naturaleza humana, sino que no hay naturaleza sin más.

c. cuando dice que, a última hora, no importaría nada que hubiera Dios, que todo sería igual y que hasta si se demostrara con una prueba válida que Dios existe, no pasaría nada. Pero si demostramos con una prueba válida que Dios existe, entonces Dios existe; entonces, puede concebir la esencia del hombre; entonces, el hombre puede tener esencia y naturaleza; entonces se viene abajo toda la evidencia sobre el carácter no natural del hombre, sobre la precedencia de la existencia sobre la esencia, sobre la elección.

7. ¿En que escritos trata Sigmund Freud el tema de lo religioso?

Expone sus ideas sobre la religión en tres obras: Tótem y tabú, 1913; El futuro de una ilusión, 1927; Moisés y el monoteísmo, 1939.

8. ¿Qué piensa Freud de la religión?

Freud considera que la religión es una forma de ilusión. A los dioses se atribuye una triple función: espantar los terrores de la naturaleza, conciliar al hombre con la crueldad del destino, especialmente la muerte, y compensarlo de los dolores y de las privaciones que la vida civilizada le impone. Nace de la necesidad de hacer tolerable la indefensión humana y se forma con el

material extraído del recuerdo de la indefensión de nuestra propia infancia individual y de la infancia de la humanidad.

El teísmo religioso habiendo desempeñado en otro tiempo un papel importante en el desarrollo humano, y habiendo sido útil al hombre para afrontar las incertidumbres y perplejidades reales, se ha perpetuado más allá de su necesidad y utilidad. En su opinión, el hombre actual puede inventar medios más adecuados que la religión para abordar los mismos problemas. La perpetuación de la ilusión religiosa, puede resultar nociva si retarda el desarrollo del hombre: El abandono de la religión se cumplirá con toda la inexorable fatalidad de un proceso de crecimiento, y que en la actualidad nos encontramos ya dentro de esta fase de la evolución.

9. ¿En que forma Freud pretende explicar la religión recurriendo a la psicología infantil?

Freud pretende explicar el fenómeno religioso recurriendo a la sexualidad infantil. El origen de la conciencia religiosa se hallaría según él, en el complejo de Edipo colectivo, según el cual el hombre desea poseer a su madre y asesinar en su padre.

La religión basa su desarrollo en la sexualidad infantil, hay un nexo entre esta y el complejo de Edipo y en consecuencia con el desarrollo sexual infantil.

El sentimiento religioso de culpa se origina en la prohibición de asesinar al animal-tótem, que funciona como sustituto del padre. Esta prohibición es soslayada durante el banquete sacrificial, en el que el religioso al comer la carne del animal, se identifica con el Dios-padre. Este sentimiento obsesivo de culpa es según Freud el origen de la religiosidad. La religión surge por la proyección de los deseos edípicos que se hacen universales.

10. ¿Cómo se relacionan según Freud la religión y la neurosis obsesivas?

En el ensayo *Los actos obsesivos y las practicas religiosas (1907)*, Freud resalta la analogía, existente entre los ceremoniales obsesivos y religiosos. Para él, ambos son motivados por sentimientos de culpa, que se originan en deseos inconcientes reprimidos, de los que ambos el religioso y el paciente obsesivo se defienden usando los rituales.

En la práctica la religión, se encuentra ubicada entre la tendencia represora y la reprimida; pues, si bien teóricamente prohíbe muchos actos, en su nombre se realizan precisamente aquellos actos que se prohíben.

La neurosis obsesiva debería ser considerada como una forma de religión individual y la religión a la vez como una neurosis obsesiva universal.

11. ¿Qué críticas se pueden hacer a Freud?

- a. La teoría psicoanalítica de Sigmund Freud presupone una antropología insostenible. La antropología freudiana es pansexualista. El origen de toda la Historia, la Cultura, el Arte y la Religión, la sublimación de la libido. El mismo desarrollo de la personalidad, desde el nacimiento a la madurez viene explicado según hipotéticas etapas de evolución del instinto sexual, dentro del cual sería normal el complejo de Edipo. En ese contexto, la vida religiosa y la moral cristiana aparecen como una enajenación o fuente de desequilibrios mentales.
- b. En el freudismo hay mucho de discutible y mucho de obviamente falso. La etiología de los trastornos mentales que él sostenía se originaba en la represión de motivos sexuales y/o agresivos no solo carece de apoyo empírico científico, sino que ha sido continuamente refutado por los hallazgos en la investigación moderna.
- c. El psicoanálisis se basa en una interpretación imaginaria de pseudo-acontecimientos, fracasos terapéuticos, teorías ilógicas e inconsistentes, plagios disimulados de los predecesores, percepciones erróneas de valor no demostrado y un grupo dictatorial e intolerante de seguidores que no insisten en la verdad, sino en la propaganda.
- d. Los dogmas freudianos han logrado minar valores fundamentales para la civilización, subjetivizar las normas morales y perturbar el sano ejercicio de la sexualidad.
- e. El abrumador número de fracasos prácticos, lógicamente ha de poner en tela de juicio la teoría.
- f. Aunque los partidarios del psicoanálisis consideren a Freud como el liberador de la represión sexual del hombre, el hecho es que no sólo no hizo tal cosa, sino algo bien distinto: intentó comprender la neurosis desde un punto de vista meramente sexual y lo que hizo, en realidad, fue sexualizar la neurosis. Como consecuencia, neurotizó la sexualidad humana.
- g. Freud en vez de enriquecer la experiencia humana la ha minimizado. Ha pretendido que el hombre no se sienta ya dueño de sus actos sino esclavo de un alter ego, el inconsciente, al que hay que atribuirle la causalidad de la totalidad de la vida psíquica del individuo. Nuestros actos responderían siempre a una motivación inconsciente, de tal manera que no quedaría espacio para la libertad: el hombre de la interpretación freudiana no es más que un autómatas instintivo al servicio de la pulsión sexual, más o menos latente. Sin la existencia del inconsciente toda la teoría de Freud se derrumba como un castillo de naipes y hasta el momento no existe evidencia alguna de su existencia tal como lo concebía Freud.

### Preguntas y respuestas de la lección 3

1. ¿Cuáles son las posturas básicas de la apologética cristiana?

La apologética cristiana actual tiene dos posturas básicas: el evidencialismo y el presuposicionalismo. El primero parte de la suposición de que el hombre no se encuentra tan dañado en su razonamiento como para no poder reconocer la existencia de Dios por medio de su razón. El presuposicionalismo, por otra parte, es una perspectiva desarrollada por Cornelio Van Til. Considera que no existen pruebas racionales de la existencia de Dios, sino que es únicamente por la fe, como elemento a priori, que el creyente puede llegar a aceptar su existencia. Para ellos su acercamiento es el único verdaderamente piadoso y apropiado.

2. ¿Qué es la filosofía de la religión y cual es su campo de estudio?

Dentro de la tradición anglosajona existe la filosofía de la religión, esta abarca aproximadamente el campo de lo que se ha denominado desde la Edad Media como teología natural, o sea, el análisis racional de las cuestiones teológicas.

Una parte de la filosofía de la religión, se ocupa específicamente de las cuestiones en torno al concepto y existencia de Dios y que se denomina teología filosófica. En ocasiones, esta disciplina se extiende también al análisis de conceptos teológicos específicamente cristianos (como redención o pecado). Por consiguiente, la teología filosófica recoge los temas de la teología natural clásica, a los que añade otros temas propios y aporta además su método filosófico analítico.

3. ¿Según Kant, cuales son las pruebas de la existencia de Dios?

Según Kant, existen tres pruebas de la existencia de Dios, basadas en la razón especulativa:

1. la prueba ontológica
2. la prueba Físico-teológica
3. la prueba cosmológica

La prueba ontológica se basa en los simples conceptos de la razón y para él es la única prueba realmente posible, en tanto que las otras dos se derivan de esta.

Tomando la experiencia del mundo como punto de partida. Kant, menciona dos clases de argumentos que parten de nuestra experiencia del mundo sensible, a saber: el argumento "físico-teológico" o teleológico y el argumento "cosmológico" o "contingencia mundi". El primero parte de una "experiencia determinada y de la particular condición de nuestro mundo sensible así conocido; El segundo tiene por base una "experiencia indeterminada".

#### 4. ¿Cómo se origina el argumento cosmológico?

El argumento cosmológico fue transmitido principalmente por Aristóteles a través de eruditos musulmanes y judíos al Occidente cristiano. En el ámbito analítico se han estudiado dos versiones del argumento cosmológico. La primera, que se remonta a los filósofos árabes, concluye la existencia en el tiempo de una primera causa. La idea central es que el ser contingente, para una explicación suficiente de su existencia, necesita un ser necesario. Según la versión árabe (o del kalam) es intuitivamente obvio que todo lo que existe tiene una causa de su existencia. Pero si el universo comenzó a existir, entonces tiene que haber una causa de su existencia.

#### 5. ¿Cuál es la importancia de la versión tomista del argumento cosmológico?

La versión tomista del argumento, prescinde de la consideración temporal del universo. Los argumentos, tomados en su conjunto, convierten la existencia de Dios en más probable que la inexistencia. Si la causa de cada estado del universo son estados previos y no nos remontamos a una causa primera, entonces el universo como un todo queda inexplicado. Esto se evita si admitimos que Dios es causa de que el universo se sostenga en el ser y de que unos estados den lugar a los siguientes.

#### 6. ¿Cómo esquematiza Geisler el argumento cosmológico?

Geisler esquematiza el primer aspecto de la siguiente manera:

1. El universo tuvo un comienzo
2. lo que tiene un comienzo debe ser causado por otra cosa
3. por lo tanto el universo fue causado por otra cosa y esa cosa es Dios

#### 7. ¿Cuáles son las formas en que se presenta el argumento teleológico?

El argumento teleológico se presenta en dos versiones: la analógica y la inductiva.

- a. La forma analógica considera que la naturaleza es como un complejo reloj cuyo ajuste nos muestra la existencia de un relojero inteligente.

Del orden del universo podemos deducir la existencia de una inteligencia ordenadora.

- b. En la versión inductiva de este argumento. Se presentan ejemplos concretos de orden y se sostiene que la mejor interpretación de los mismos es la suposición de la existencia de Dios. Algunos se fijan en aspectos del universo que la teoría de la selección natural no puede explicar fácilmente (como el surgimiento de la vida a partir de lo inerte), otros en lo que se denomina principio antrópico, es decir, la supuesta orientación del universo al surgimiento de la vida consciente, la cual hubiera sido imposible si hubiera habido mínimas variaciones en la expansión primera del universo o en algún momento de la evolución del cosmos.

8. ¿Cómo se puede esquematizar el argumento teleológico?

Podemos esquematizar este argumento así:

1. todo diseño implica un diseñador
2. Existe un gran diseño en el universo
3. por consiguiente debe haber un gran diseñador del universo

9. ¿Cómo desarrollo Kant es argumento axiológico?

Basándose en la razón moral-práctica, Kant desarrolló un argumento que él designó como "prueba moral de la existencia de Dios".

La constitución moral del hombre apunta a la existencia de un autor o Legislador - Dios. El hombre tiene una naturaleza moral, su vida está regulada por los conceptos de bien y de mal. Sabe que hay un curso recto de acción que debe seguirse y un curso errado que debe evitarse. Ese conocimiento del bien y del mal se llama conciencia. Cuando el hombre obra con rectitud la conciencia lo aprueba, por el contrario cuando obra mal lo condena.

Se puede deducir de ese conocimiento universal del bien y del mal que es innato en el hombre. Se deduce que no puede haber leyes sin que exista un legislador. Este conocimiento connatural en el hombre de lo bueno y lo malo no puede ser invención del hombre, pues, ya que no puede pretenderse que la ley moral sea creación humana, cuando ella lo gobierna y con frecuencia lo condena, convirtiéndolo en su propio juez, fiscal y verdugo.

10. ¿Cómo desarrollo Anselmo de Cantembury el argumento ontológico?



En su prosologion, Anselmo desarrolla la llamada prueba ontológica de la existencia de Dios, de la manera siguiente: Dios es lo más grande que pueda pensarse. Este ser infinitamente grande no puede estar sólo en la inteligencia, es decir, no puede ser sólo concebido y pensado. Si así fuera, cabría pensar otro ser tan grande como él y, además, existente, esto es, mayor y más perfecto que él. No puede estar, por lo tanto, sólo en el pensamiento el ser más grande posible, pues si estuviera sólo en el pensamiento, sin que poseyera una realidad, no sería ya el ser más grande posible.

11. ¿De que manera se revivió el argumento ontológico de Anselmo de Cantebury en el siglo XX?

La filosofía redescubrió el sentido del esfuerzo para comprender la concreción de la vida y la cultura hasta que Charles Hartshorne, Norman Malcolm y Alvin Plantinga revivieron el argumento en formas nuevas en el siglo XX.

En 1960, año en el que Malcolm publicó el artículo "Anselm's Ontological Arguments". Hartshorne publicó posteriormente "The Logic of Perfection". Donde realizó la primera formulación lógica del argumento ontológico modal. Por su parte, Plantinga se ha ocupado en diversas ocasiones del argumento, desde su primera publicación sobre el tema en 1961 hasta el presente.

Hartshorne y Malcolm trabajaron en la misma época en el argumento ontológico, si bien de manera independiente. Ambos advirtieron que existen dos argumentos ontológicos en el Proslogion de San Anselmo. El primero se encuentra en el capítulo segundo y en él se predica, de Dios, la existencia, lo cual ha sido objeto de importantes críticas especialmente desde Kant. En general, los filósofos analíticos aceptan estas críticas y suscriben la idea kantiana de que la existencia no es una perfección. Pero advierten en el tercer capítulo del Proslogion encontramos otro planteamiento del argumento en términos de existencia necesaria, es decir en términos modales. Se considera que este modo de argumentar escapa a la crítica kantiana y puede ser válido.

12. ¿Cuál es el planteamiento de Alvin Plantinga del argumento ontológico?

Plantinga, por su parte, ha evolucionado hasta convertirse en uno de los mayores defensores del segundo argumento anselmiano. Para plantear el argumento recurre a la semántica de mundos posibles. La premisa clave de la argumentación plantingiana es la siguiente: "hay un mundo posible en que se encuentra instanciada la grandeza máxima". Plantinga explica y defiende esta premisa, que se apoya en la afirmación de que un ser tiene la excelencia máxima en cada mundo posible y que implica la existencia de Dios.

Recientemente el autor ha resumido así su posición: “La máxima grandeza está posiblemente instanciada. Esto es, es posible que haya un ser que tenga la máxima grandeza. Pero (dado el punto de vista ampliamente aceptado que si una proposición es posiblemente verdadera en sentido ampliamente lógico, entonces es necesario que sea posiblemente verdadera), sigue por lógica modal ordinaria, que la máxima grandeza no sólo está posiblemente ejemplificada, sino ejemplificada de hecho. Ya que la máxima grandeza está ejemplificada si y sólo si hay un ser B tal que la proposición B es omnipotente y omnisciente y totalmente bueno es necesaria; si la máxima grandeza está posiblemente ejemplificada, entonces una proposición de esta clase es posiblemente necesaria; por el anterior principio, cualquier cosa que es posiblemente necesaria es necesaria, en cuyo caso esa proposición es necesaria; pero entonces, por supuesto, es verdad”. Plantinga considera que su versión es coherente, aunque no reclama haber probado la existencia de Dios, pues para ello hay que admitir la premisa mencionada. El argumento ontológico, para Plantinga, no sirve tanto para establecer la verdad del teísmo sino su aceptabilidad racional.

## Preguntas y respuestas de la lección 4

1. ¿describa la influencia de Aristóteles en las cinco vías de Tomas de Aquino?

Tomás de Aquino, tomaba como punto de partida en cada una de sus vías, un hecho de la realidad común, y aplicando diferentes principios lógicos filosóficos llegaba a una conclusión clara de la existencia de Dios. La filosofía tomista era de carácter aristotélico, el pensamiento aristotélico sostenía que todo conocimiento que puede obtener la razón acerca de cualquier materia susceptible de ser conocida ha de pasar necesariamente por la sensibilidad, por lo que la única manera para poder demostrar la existencia de Dios, si es esto posible para la razón humana demostrarla, ha de partir de los datos que podemos captar por medio de los sentidos, es decir, ha de ser "a posteriori".

2. Resuma la primera vía de Tomas de Aquino

Aquino, después de estudiar los escritos de Aristóteles, concluyo que un objeto que se encuentra en movimiento, es movido por otro objeto u otra fuerza. De allí se deduce que debe haber existido un algo inmóvil (Dios), que proporcionara el movimiento inicial de todo lo que existe.

El argumento sigue el siguiente esquema:

- a. nada se mueve por si mismo.
- b. si cada objeto en movimiento tiene otro que le de un impulso inicial, entonces el primer objeto necesita otra fuerza impulsora que a su vez lo mueva a el.
- c. la primera fuerza impulsora carece de movimiento y es Dios.

3. Resuma la segunda vía de Tomas de Aquino

Esta vía trata acerca del hecho de la existencia. Aquí concluye que el sentido común nos dice que nada se crea a si mismo. O sea que alguien más debe haberlo creado. Por lo que debe haber una última causa incausada (Dios) quien comenzó la cadena de la existencia de las cosas.

Se puede seguir este argumento así:

- a. hay cosas que han sido causadas o creadas por otras cosas
- b. nada puede crearse a si mismo.
- c. es imposible pensar en una cadena infinita de objetos que causen la existencia de otros.

- d. por lo tanto debe haber una primera causa incausada llamada Dios.

#### 4. Resuma la tercera vía de Tomas de Aquino

Esta vía define dos tipos de objetos en el universo: los objetos contingentes y los necesarios. Un objeto contingente es aquel que no puede existir sin que otro objeto, necesario, cause su existencia. Aquí plantea que la existencia de objetos contingentes hace necesaria la existencia de algo que deba existir por todos ellos. Este algo, a quien llama objeto necesario es lo que llamamos Dios.

El argumento sigue la siguiente forma:

- a. las cosas contingentes son causadas.
- b. no todo puede ser contingente.
- c. debe existir un ser necesario que sea la causa de las cosas contingentes.
- d. este ser necesario es Dios.

#### 5. Resuma la cuarta vía de Tomas de Aquino

La cuarta vía analiza los diversos grados de perfección que hay en los seres, y para ello se hace referencia a las perfecciones puras como: la bondad, la verdad, la nobleza, etc., ya que todas estas perfecciones son factibles de tener muy distintos grados de virtud.

Por lo tanto, si sabemos que existen distintos grados en las perfecciones puras trascendentales, hay que llegar a la conclusión de que ha de existir la causa de dichas perfecciones y cuya causa será la máxima perfección.

#### 6. Resuma la quinta vía de Tomas de Aquino

En la quinta vía, o la de la finalidad de los cuerpos naturales, Tomás llega a la conclusión de que los cuerpos naturales que carecen de conocimiento suelen llegar siempre al fin que más les conviene porque algo superior hace que tiendan a ese fin.

Según este argumento es evidente que los seres no llegan a ese fin por casualidad, sino obrando intencionadamente, pero como también es cierto que carecen de conocimiento, hay que admitir la existencia de una inteligencia superior que dirija de modo tan perfecto esas formas de actuar, y a esa inteligencia superior, sobre la cual no hay ninguna otra inteligencia, es a lo que se llama Dios.

## Preguntas y respuestas de la lección 5: la naturaleza de Dios

1. ¿Cual es la diferencia entre revelación general y revelación especial?

La revelación general, es aquella que esta dada en la naturaleza, en la conciencia humana y el gobierno providencial del mundo. La revelación general es universal. Por medio de la revelación general podemos conocer que hay un Dios, pero seguimos ignorando quien es. Se puede tener conocimiento e que existe un Dios, pero este Dios sigue siendo un reconocido para el hombre.

La revelación especial esta incorporada en la Biblia como Palabra de Dios. La revelación especial a diferencia de la general que nace en el hombre, viene de afuera. Se trasmite por medio de libros divinamente inspirados.

La revelación general se dirige al hombre, en particular a su intelecto, a fin de satisfacer la necesidad humana de conocer de Dios. La revelación especial se dirige a un grupo particular de hombres, mostrándoles su estado de pecado, a fin de que procedan a arrepentirse y alcanzar de esta manera la salvación

2. ¿Cuál es el concepto de Dios que tiene Aristóteles?

Para Aristóteles Dios es un ser necesario, que existe por sí mismo, causa primera del movimiento y del mundo, eterno, inmaterial, superior a todo lo sensible, inextenso, indivisible, inmutable, dotado de poder infinito, inteligencia perfecta y acto puro, sin mezcla alguna de potencialidad ni de composición, Dios es la intelección de la intelección.

3. ¿en que consiste la incomprendibilidad de Dios?

La esencia de Dios: Dios es incomprendible, en cuanto que su esencia trasciende o excede la limitación del entendimiento humano. No puede abarcarse a Dios en ningún concepto humano, pues todo conocimiento humano es finito e imperfecto. Lo que no quiere decir que sea falso sino limitado

4. ¿Cuáles son los recursos para conocer a Dios según Tomas de Aquino?

- a. La negación
- b. La afirmación
- c. La analogía
- d. La eminencia o excelencia

## 5. ¿En que consiste el recurso de negación?

Esta forma de demostración fue utilizada por los pensadores cristianos neoplatónicos y por Seudo Dionisio. En esta vía se intenta delimitar y acercamos a lo que Dios no es, a través de lo que observamos en sus criaturas, para así poder definir la naturaleza divina. Cuando Tomás de Aquino analiza la esencia de Dios por esta vía, no pretende afirmar que los predicados negativos sean una falta de perfección a la divinidad, pues Dios es absolutamente perfecto. Dios no es solamente materia (potencialidad) sino que además de poseer corporeidad es acto puro. Es más que materia, y no tiene ninguna de las imperfecciones de ésta.

## 6. ¿Qué es el recurso de afirmación?

Esta vía establece todos aquellos atributos supremos aplicables a la divinidad. En la vía negativa los predicados se podían separar de la sustancia divina, (Dios no es esto o aquello); en la predicación positiva al contrario no hay tal separación, sino que la atribución alcanza su grado máximo o total. Tomás de Aquino no comparte la idea de Maímónides de que todos los atributos divinos sean negativos. Es consciente de que todos nuestros conceptos, producidos por nuestro entendimiento finito y limitado no son plenamente perfectos, pero no cabe la menor duda de que aquello que predicamos constituye la suma perfección divina. Así, podemos tener en nuestro entendimiento el concepto de bondad aún sin poseer todos los rasgos que definen a ésta, y no por ello dejar de admitir que Dios es absoluta bondad.

## 7. ¿Qué es la analogía?

La palabra "analogía" proviene de la palabra griega analogía compuesta de la partícula ana = reiteración - comparación; y de la palabra logia = logos, palabra, razón. De esta manera "analogía" significa comparación o relación entre varias razones o conceptos. Los latinos, a su vez, tradujeron la palabra analogía por proportio = proporción. Según Tomás, La proporcionalidad no es otra cosa que la igualdad de proporciones, o sea, que esto respecto de esto tiene una proporción igual a la de aquello respecto de aquello; la proporción por su parte no es otra cosa que la relación de una cantidad a otra. En el sentido usual, común, la palabra analogía equivale a semejanza. Pero la semejanza entraña no solo la relación de conveniencia entre las cosas que se dicen semejantes sino también disparidad o diferencia, es decir, se le llama semejante porque además de tener algo en común tienen algo en que difieren. Y esto es

propio de la analogía: las cosas análogas coinciden en parte y en parte discrepan.

8. ¿Qué es la eminencia o excelencia?

Tomas la llamaba *vía excellentiae*, al referir las cosas a su principio o causa, como es un principio no contenido en ellas, sabemos que las excede en todo sentido. Sabemos por tanto que Dios está por encima de todas las cosas. El rasgo que atribuimos a Dios, este lo posee de modo infinito, sin las limitaciones de las cosas creadas: si Dios es bueno, lo es en grado absoluto, no de forma limitada como corresponde a los hombres. La eminencia es la elevación al infinito de las cualidades divinas.

## Preguntas y respuestas de la Lección 6

### 1. ¿Qué es el constitutivo formal?

El ser subsistente: el existir por sí mismo, existir como consecuencia de su propia esencia y no de algo exterior. Este rasgo separa a Dios del resto de seres pues en éstos la existencia es un añadido a su esencia, por lo que no tienen una existencia necesaria sino dependiente de la voluntad divina. Dios en cambio existe por sí mismo.

### 2. ¿Qué requisitos debe cumplir el constitutivo formal?

El constitutivo formal de Dios ha de cumplir los siguientes requisitos:

- a. Debe ser un atributo exclusivo de Dios.
- b. Debe ser un atributo expresivo, no de la esencia íntima de Dios, sino de la divina Esencia en cuanto es causa primera del ser finito.
- c. Debe ser el atributo primero en el orden del ser, aunque no lo sea según nuestro modo natural de conocer.
- d. Debe ser el atributo fuente del que se deriven cognoscitivamente todos los demás atributos divinos que podamos alcanzar en el orden del conocimiento racional.
- e. Debe ser el fundamento último de toda distinción entre Dios y el resto de los seres.
- f. Debe ser atributo único y referirse siempre al orden del ser.

### 3. ¿Qué son los atributos entitativos?

Los atributos divinos son de dos tipos: entitativos y operativos. Los primeros describen la esencia divina, tal como es en sí; los segundos tal como se manifiesta en su obrar. Los atributos entitativos se derivan inmediata o directamente del constitutivo formal y son: La simplicidad, la perfección, la infinidad, la inmutabilidad y la unidad, y le definen como el ser absolutamente distinto y trascendente al mundo (que consta de seres compuestos, imperfectos, limitados, mutables y múltiples).

### 4. ¿En que consiste la simplicidad?



El primer atributo divino consiste en la negación de composición; ni Él consta de partes, ni entra en la constitución de compuesto alguno, como si fuera una parte. Dios es simple en todos los sentidos: carece de composición física pues no es cuerpo, pero también de composición metafísica (no se compone de materia y forma, ni de potencia-acto, ni de accidentes-sustancia, ni de esencia y existencia), pues es pura sustancia, acto puro y pura forma.

5. ¿En que consiste la inmensidad de Dios?

Dios está en todas las cosas y en todos los lugares, sin ser contenido por ellos. Se dice por eso que es omnipresente y ubicuo. Su presencia está en todas partes y no está sujeta al espacio. No hay ningún lugar donde no este, pero no ocupa un espacio físico: no tiene cualidades físicas que puedan ocupar un espacio. La inmensidad divina explica su omnipresencia.

6. Explique la omnipresencia de Dios

Significa presencia actual en todos los lugares y espacios. Dios no solamente esta presente en todo lugar, sino que esta plenamente presente. Por eso, si Dios, por ser inmenso, tiene aptitud para estar en todos los lugares, estará realmente en ellos, cuando estos lugares existan, dando el ser y la operación a todas las cosas.

9. Explique la inmutabilidad de Dios

Puesto que su ser consiste en su obrar, Dios puede actuar sin pasar de la potencia al acto, por lo que será absolutamente inmutable.

El movimiento es el paso del ser en potencia al ser en acto; toda forma de cambio supone el ser en potencia. Dios es acto puro, esto es, sin potencialidad, por tanto es inmutable en absoluto; no está sujeto a ninguna variación, a diferencia de las cosas del mundo.

10. Explique el atributo de eternidad de Dios

Dios, por ser inmutable, es también eterno. La eternidad es la duración del ser inmutable, y se caracteriza por ser interminable (no tiene principio ni fin), simultánea (toda al mismo tiempo) y uniforme (sin variación alguna). La eternidad sigue a la inmutabilidad como la temporalidad a la mutabilidad. Por eso, si Dios es inmutable, ha de ser eterno.

Dios es el creador y como tal no ha sido creado, es imposible que algo se cree a sí mismo. El auto creación es una contradicción. Todo efecto debe

tener una causa, Dios no es un efecto. No tiene un principio y por consiguiente no tiene una causa precedente. Él es preexistente.

## Preguntas y respuestas de Lección 7: los atributos operativos

### 1. ¿Qué son los atributos operativos?

Son los que se refieren al obrar de Dios y se dividen en aquellos que se refieren a operaciones inmanentes o internas (Dios entiende y conoce) y Dios tiene voluntad y libertad, y las operaciones transitivas o externas, que se refieren al poder de Dios: Dios crea, conserva y gobierna todas las cosas. Por estos atributos se puede concluir que Dios vive.

### 2. ¿Qué es la omnisciencia de Dios?

“omnis” significa “todo” y “sciéntia” significa “conocimiento”, la “Omnisciencia” divina significa que Dios lo sabe todo, sencillamente porque es el ser infinito en toda perfección y causante de todas las cosas. La omnisciencia es un atributo exclusivo de Dios.

### 3. ¿Qué es la justicia divina?

Virtud que lleva a dar a cada cual lo que le es debido. Dios juzga según la intención de cada cual. Dios ve el corazón y no la apariencia.

### 4. ¿Cómo es la misericordia de Dios?

Es la inclinación de la voluntad a remediar la miseria ajena. La “misericordia” es el atributo de Dios que extiende su compasión a aquellos en necesidad. Tanto el Antiguo Testamento como el Nuevo Testamento ilustran que Dios desea mostrar su misericordia al pecador. Uno debe humildemente aceptar la misericordia; no puede ser ganada.

### 5. ¿en que consiste la liberalidad de Dios?

Es la tendencia a dar algo por pura bondad del que lo da. Dios nos da más de lo que merecemos, la gracia de Dios es un don inmerecido. El hombre cualquiera que sea su condición, no podrá nunca ofrecer una retribución por los dones que Dios le da. Por lo tanto la única fuente de la liberalidad de Dios es su bondad, ya que él es la bondad.

### 6. ¿Cuáles son las operaciones transitivas e Dios?

Son tres: Creación, conservación y providencia. Es preciso que todo lo que de alguna manera es, proceda de Dios. A la vez Dios conserva lo creado.

La Providencia (del lat. pro-video, veo de antemano) es previsión, ordenar los medios a su fin. La razón de la providencia universal es el amor divino.

e. ¿Qué es la omnipotencia de Dios?

Dios es todopoderoso, esto significa que tiene poder absoluto sobre su creación. No existe cosa alguna en la creación fuera de su control. Dios puede hacer todo lo que desee o decida hacer. Decidir y hacer es para Dios un mismo acto. Dios no puede hacer lo que no desee hacer. No puede hacer algo malo; tampoco puede contradecirse o crear algo contradictorio (un círculo cuadrado, por ejemplo).